

اس رسالہ میں دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ تنکا کے مفتی صاحب  
اور مولوی عبدالحی بکھنوی کے فتوؤں کا ردِ بلغ کیا گیا ہے اور  
مخالفین کے شکوک و شبہات کے مسکت جوابات دیتے ہوئے  
اور ثابت کیا گیا ہے کہ قبورِ مسلمین کو دیرانِ کربا مسجد میں شامل کرنا  
ان پر نماز پڑھنا یا تنبور کی جگہ سے اور کوئی نفع اٹھانا  
شرعاً ناجائز ہے۔

# القول المبرور فی صیانة القبور

از رشحات قلم

حامی سنتِ ماحی بدعتِ منہج العلوم جامع المعقول والمنقول  
حضرت علامہ مولانا ابوالفضل محمد رفیع سبحان صاحبِ خطبہ عالی  
مہتمم و شیخ الحدیث اداۃ السنن جمادارالعلوم قادریہ رحیم پور عظیم آبادی

شعبہ نشر و اشاعت دارالعلوم قادریہ (رحیم پور) بغدادیہ مران فون ۲۹۶۶

## سبب تالیف

چونکہ بزرگوارم حضرت علامہ مولانا عبدالغمان صاحب نے کسی مدارس اسلامیہ کے مفتیان صاحبان سے اسی عبارت سے جو اگلے صفحہ پر مکتوب ہے استفادہ کیا جن کے جوابات آئے۔ اکثر جوابات تو صحیح تھے جن کی بنا حقیقت پسندی اور مسئلہ کی شرعی حیثیت پر مبنی مگر بعض مفتیان عظام نے جوابات غلط لکھے اور انہوں نے مسئلہ شرعی میں مسلکی نقطہ کو دخل دے کر صرف اپنے اسلام کے غلط فتوؤں کی تقلید کے لئے مذہب حنفی کی تصریحات اور احادیث نبویہ کی کثیر تعداد کو پس پشت ڈال دیا اور اس قسم غلط فتوؤں کی تردید نہ کی جاتے اور کمال خود غلطی کرتے جاتے تو یہ تو مسلمانوں کی نگرانی ان کی عبادات کی برادری کا سبب بن سکتے ہیں۔ اسی وجہ سے اس حیرت انگیز پیچیدہ مسئلہ کو غرض سے تحریر کئے کہ مسلمانوں کی صحیح راہنمائی ہو سکے اور زندہ مسلمان اپنے مردہ بھائیوں کے قبور کو ہرا کرنے کے گناہ سے اپنے ہاتھوں کو لوث نہ کریں جس سے یقیناً مردہ مسلمانوں کی توہین ہوگی تو اس تحریر سے غرض زندہ مسلمانوں کو گناہ سے بچانا اور مردوں کو اذیت اور توہین سے بچانا ہے۔

اس موضوع پر راسخ الحدوث نے چونکہ اختصار سے کام لیتے ہوئے ضروری مسائل اور تردید زیر تحریر لیا ہے لیکن اس موضوع پر ایک بہترین رسالہ کی نشاندہی ناظرین کے لئے ضروری سمجھتا ہے جن میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث اور بنیادیت مضامین تحقیقات موجود ہیں اور وہ ہے خانقاہ الحقین بقول ڈاکٹر اقبال رحمہ اللہ حنیفہ وقت اعلیٰ حضرت عظیم المہکت مولانا شاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتاب مستطاب (اہلالت الوہابیین علی توہین قبور المسلمین) ایسا رسالہ مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ مدنیہ اندرون لوہاری گیٹ لاہور سے حاصل کیا جاسکتا ہے۔

اللہ تعالیٰ اس مسئلہ کو مسلمانوں کی عبادت کے لئے سبب بھرتل بنائے آمین ثم آمین

راقم الحروف

ابوالفضل محمد فضل سبحانی

## استفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں پرانی قبر موجود ہے اور جب مسجد میں قوم نے توسیع کا ارادہ کیا تو اگر اس قبر کو ہلا کر پیش میت ہموار کر دی جاتے اور مسجد میں شامل کر دی جاتے اور لوگ اس پر نماز پڑھیں تو آیا شرعاً یہ دونوں کام عبادت کے قبور کو مسجد میں شامل کرنا عبادت کے اس قبر پر نماز پڑھنا جائز یا نہ؟

جواب فقہا کرام کے اقوال کے نقل کے ساتھ عنایت فرمادیں۔

(دینوا تو جردا)

المفتی عبدالغمان مقام لنڈی شاہ ضلع کوٹھلی مردان پوسٹ کاٹنگٹ (الجراب)

ولی یا ولی کے تھے پرانی قبر کا ہرا کرنا جائز ہے اور پھر اس جگہ پر نماز پڑھنا درست ہے۔ کما فی شرح التنبیہ حیا ذرعه والنباء علیہ اذا بلج و صار  
تولیا ذلیعی دھا مش زدا مختار ۱۱ قلت واما اشتراط الولی والولی  
فما خود من حدیث علی ولا قبراً مشرفاً الا سونیة ولان فی تسویة  
الغیب اثارة الفتنة۔

واما صحتہ الصلوۃ فلان الممنوع الصلوۃ الی المقبر دون الخی  
والمیت ولما قالوا ان فی الخطیم عذفن بعض الانبیاء۔ وهو الموفق  
محمد فرید عفی عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(بحث اول تردید فتویٰ دارالعلوم حقایقہ اکوڑہ خشک)

## اجزاء فتویٰ دارالعلوم حقایقہ اکوڑہ خشک

جزء ۱ پرانی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے۔

جزء ۲ اور یہ ولی یا ولی کر سکتا ہے یعنی اس کو یہ اختیار ہے۔

جزء ۳ اور پھر اس جگہ پر نماز پڑھنا درست ہے۔

دلیل جزء ۱ :- جواز زرعه والنباء علیہ اذابی وھما ترابا ذلیعی ہش نزول مختار ص ۸۴

دلیل جزء ۲ :- قلت داما اشتراط الاولی اوالوالی فاما خود من حدیث علی ولا قبر اشرفنا

الاسویۃ

(۷) ولان فی تسویر الخیر امارۃ الفتنہ

دلیل جزء ۳ (۱) واما صحۃ الصلوۃ فلان المنوع الصلوۃ الی القبر دون الحجی والحدیث

(۲) ولما قالوا ان فی الحطیم مدفن بعض الانبیاء

اقول :- اولاً تو یہ جواب اس سوال سے مطابقت نہیں رکھتا جو استفتاء میں آئے تھے کہ

ہے سوال یہ ہے کہ مسجد میں موجود پرانی قبر کو ہموار کر کے مسجد میں شامل کر لی جائے۔

اور یہ عمل بھی بلا منہش میت ہو۔ تو کیا شرعاً یہ جائز کہ ناجائز ہے

اب یہ سوال بالکل ان معانی کے اعتبار سے وضع ہے کہ جب میت کی منہش نہیں کرتی

اور قبر ہموار ہوتی تو ہمواری سے مراد یہ ہے کہ قبر کی جو علامت ہے یعنی وہ مٹی جو اوپر سے

حصہ پر ڈھیر ہوتی ہے جس کی ہیئت شرعیہ عند الخفیۃ تسنیم بلکہ عند الخنا بلہ والماکیہ بھی

اور عند الشافعیہ ترمیع وہ مٹی مٹا دی گئی اور سطح زمین کے ساتھ یعنی سطح زمین مسجد کے

ساتھ ہموار و برابر ہو گیا اور یہ جگہ جو قبر میت ہے مسجد میں شامل کر دی گئی یعنی مسجد کا

حصہ ہو گئی تو سوال اس کے جواز و عدم کا ہے۔

اور دارالعلوم حقایقہ کے مفتی صاحب کے فتویٰ کے جزو اول میں یہ امر مطلق بتایا

گیا ہے کہ پرانی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ مفتی صاحب اس موضوع پر استفتاء

کا جواب نہیں دے رہے ہیں بلکہ اپنی ذہنی اختراعات میں سے کسی مفروضہ کا جواب

دینے بیٹھ گئے ہیں معلوم نہیں کہ یہ طریقہ فتویٰ مفتی صاحب نے کہاں اور کس دینی دارالعلوم میں

ٹرانسکریپٹ کے حاصل کیا۔ اور پھر جو کچھ اس جزو کا جواب غیر مربوط لکھا وہ بھی مزید غلط

کیونکہ مفتی صاحب کی عبارت درانی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے (یہ لفظ ہموار سے مراد بھی

مقتدا و معنی میں جو کہ سطح زمین کے ساتھ ہموار کرنا ہے اور یہی معنی مفتی صاحب کی دلیل سے بھی

معلوم ہوتا ہے کہ جو کہ عبارت درختار ہے کہ جواز زرعه والنباء علیہ اذابی وھما ترابا) کیونکہ

زرع اسی صودہ میں ہو سکتا ہے کہ سطح زمین کے ساتھ ہموار ہو۔ اب مفتی صاحب کی یہ عبارت اپنی

اطلاق پر لکھتے ہوئے کیسے صحیح ہو سکتی ہے کہ مطلق پرانی قبر کا زمین کے ساتھ ہموار کرنا جائز ہے

کیونکہ جو عبارت مفتی صاحب نے درختار کی اس جگہ کے اثبات کے لئے نقل کی ہے اس

کا بھی اس سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ درختار کی یہ عبارت کہ جواز زرعه والنباء الخ یہ عبارت

اس قبر سے متعلق ہے جو قبر کسی ملک و زمین میں واقع ہو تو اس کا حکم یہ ہے کہ جب میت تراب

ہو جائے تو قبر کی زرعه جائز ہے اور وہ بھی جب کہ ملک و زمین میں باذن مالک دفن ہو کیونکہ

اگر دفن بغیر اذن مالک ہے تو پھر مالک کو اختیار ہے کہ وہ منہش میت کو واکر زمین سے

فائدہ اٹھائے یا بغیر منہش زمین سے فائدہ اٹھاتا ہے یا اپنے حق کو ساقط کر کے میت کو

اور اس کی قبر کو اپنی حالت پر چھوڑتا ہے۔ بہر حال تو عبارت ذلیعی و درختار قبر و زمین ملک و

الغیر باذن مالک سے متعلق ہے اور حضرت مفتی صاحب اس کو استدلال میں پیش کرتے

ہیں مطلق پر گویا یہ خاص سے عام پر استدلال ہوا تو یہ کب صحیح ہے؟

نفس عبارت نقل کرنا فقہانیت نہیں بلکہ فقہانہ کے اشارات پر غور کرنا اور یہ دیکھنا

کہ فقہار اس عبارت کو کون سے محل میں نقل کر رہے ہیں بھی ضروری ہوتا ہے۔ تو اگر اگر مفتی

صاحب اس بات پر غور و غور کرے کہ صاحب درختار نے یہ عبارت کو کسے محل میں

نقل کی آیا یہ قبر در زمین مملوہ کی بحث ہے یا مطلق قبر کی چاہے موقوفہ زمین میں ہو یا مملوہ کی۔  
اور اگر بفروضہ مفتی صاحب زلیلی در مختار کی یہ عبارت مطلق قبر سے متعلق کی جائے تو  
اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوگا کہ جو قبر زمین موقوفہ میں ہو اس کا بھی ذرع جائز ہے اور یہ ظاہر  
ہے کہ جو زمین جس غرض کے لئے وقف ہوئی ہے اس میں تغیر یا جائز ہے تو جو زمین موقوفہ للقبور پر  
اس کا ذرع کیسے جائز ہے اور ہم بتا سکتے ہیں کہ نہیں جائز ملاحظہ ہو عالمگیری جلد ثانی صفحہ  
فرماتے ہیں۔ وسئلہوا ایضاً عن المقبرۃ فی القبر اذا اندست ولم  
یبق فیہا اثر الموقوف الا العظم ولا غیرہ ہل یجوز زرعہا واستغلالہا  
قال لا ولہا حکم المقبرۃ کذا فی الماحیط۔

یہ میں قاضی امام شمس المکر محمد الود جندی جو فرماتے ہیں کہ اگر میت کی ٹہنی تک د  
ر ہے باطل مٹی پر جو جائے قبر بھی مقبرہ کا ذرع جائز نہیں تو اگر زلیلی کی عبارت عام ہے وقف  
غیر وقف سب ک شامل تو پھر اس عبارت محیط سے تعارض کا کیا جواب؟  
اور اس سے نزدیک کچھ اللہ تعالیٰ کوئی تعارض نہیں کیونکہ عبارت زلیلی کا محل قبر در زمین  
مملوہ کے بغیر باذن مالک اور عبارت محیط کا محل وہ قبور جو زمین موقوفہ للقبور میں واقع ہوں۔  
تو معلوم ہوا کہ مفتی صاحب کی دلیل اس کے دعویٰ کی مفید نہیں اور ثابت ہوا کہ ہر پرانی  
قبر کی ذرع جائز نہیں۔

(کلام بر جزو ثانی)

اللہ والی کو جائز ہے کہ پرانی قبر کو ہموار کرے اور اس جزو کی دلیل میں کہا قلت واما ما  
اشارت الیہ والوای الخ۔ تو دلی اور دالی کے درمیان کی کلمہ اور دلیل میں دونوں کے  
درمیان کلمہ اور سے اور مفتی صاحب کے اشتراط کے لفظ سے بھی معلوم ہوتا ہے مفتی صاحب  
کے نزدیک او منہ الخلو کے لئے ہے تو مفتی صاحب کی عبارت سے تین صورتیں نکل سکتی ہیں۔

نمبر ۱۔ صرف دلی پرانی قبر کو ہموار کرے

نمبر ۲۔ صرف دالی پرانی قبر کو ہموار کرے

نمبر ۳۔ دلی اور دالی دونوں پرانی قبر کو ہموار کریں۔

اور مفتی صاحب جب دلی کو دالی کے مقابلہ میں ذکر کرتے ہیں تو اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے  
کہ دلی سے مراد ولی میت لیتے ہیں اور دالی سے مراد حاکم لیتے ہیں۔ تو مفتی صاحب کی عبارت  
اب بالکل اس مفہوم کے اعتبار سے صاف ہوتی کہ اس عبارت سے مراد یہ ہے کہ ان تینوں صورتوں  
میں پرانی قبر کو ہموار کرنا جائز ہے کیونکہ صرف دلی قبر کو ہموار کرے یا صرف دالی قبر کو ہموار کرے  
ان دونوں صورتوں کی جواز پر تو تصریح کر چکے اور تیسری صورت کہ دونوں کو بے طریق منع الخلو  
بے طریق دلی معلوم ہوتی ہے لیکن مفتی صاحب جب ان تین صورتوں پر دلیل دینے لگے تو حدیث علی بن ابی  
ابوہریرہ سے حدیث سے مفتی صاحب جو معنی لے کر استدلال کرتے ہیں حدیث کے قطعاً وہ معنی مراد نہیں  
یہ بھی ہم بتا دیں گے کہ حدیث کے صحیح معنی کیا ہیں مگر بفروضہ مفتی صاحب بھی اس حدیث سے یہ  
تینوں صورتیں ثابت نہیں ہوتیں کیونکہ مفتی صاحب کے نزدیک دلی میت بھی قبر میت کو ہموار کر سکتا  
ہے۔ اور حدیث سے بفروضہ مفتی صاحب یہ ثابت ہوتا ہے کہ دالی یعنی حاکم ایسا کر سکتا ہے اور  
دلی میت حاکم سے عام ہے اور حکم خاص حکم عام نہیں ہوتا تا آخر دلی میت کے لئے پرانی قبر  
ہموار کرنے کا اختیار مفتی صاحب کہاں سے ثابت کریں گے۔

لہذا حدیث علی رضی اللہ عنہ سے بفروضہ مفتی صاحب بھی دلی میت کے لئے یہ اختیار  
ثابت نہیں کر رہی۔

اعتراض ثانی۔ یہ کہ مفتی صاحب کہتے ہیں دلی یا دالی کے لئے پرانی قبر کو ہموار کرنا جائز  
ہے اور استدلال میں حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ پیش کرتے ہیں تو کیا حضرت اس حدیث میں  
کہیں یہ ہے کہ پرانی قبر کو ہموار کریں۔ یہ پرانی قبر کے ہموار کرنے کا اختیار آپ دے رہے ہیں دلی  
یا دالی کو اگر اختیار دلی یا دالی کی یہ حدیث دلیل ہے مفتی صاحب کے نزدیک عن ابی الہیاء  
رضی اللہ عنہ قال قال علی بن علی الا لعشائ علی ما بعثنی علیہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ان لا تدع تمثالاً الا طمسہ ولا قبر مشرفاً  
الا سویتہ۔ رواہ مسلم۔ تو مفتی صاحب ذرا انصاف تو کیجئے اگر حدیث کا ترجمہ



آپ کا عندی بھی فرض کیا جائے تو پھر دلی یا دلی کا یہ اختیار پرانی قبر پر کیوں مقرر کر دے  
ہیں جبکہ حدیث میں پرانی اور نئی کی کوئی قید نہیں اور نہ ہی کسی حدیث نے یہ حدیث پرانی  
قبر کے ساتھ خاص کی ہے بلکہ حضرت مفتی صاحب آپ کو دلی یا دلی کے ساتھ زیادتی نہیں  
کرنا چاہیے اگر حدیث اختیار دلی یا دلی کی دلیل ہے اور آپ کے نزدیک یقیناً اگر نفس الامر  
میں نہیں ہے تو پھر آپ کو یہ اختیار نہی و پرانی قبر کی ہمداری کا دلی یا دلی کے لئے بظاہر  
آپ کی دلیل تسلیم کرنا چاہیے لہذا آپ کو پرانی کی قید نہیں لگانا چاہیے بلکہ آپ کی دلیل سے  
اگر آپ کا استدلال صحیح تسلیم کر لیا جائے معاذ اللہ تو پھر فتویٰ آپ ایسا دیکھ کر ہر نئی و پرانی قبر  
کو ہمدار کرنے کا اختیار دلی یا دلی کو حاصل ہے تو پھر اذہی و مدار تہا با تک انتظار کرنے  
کی بھی ضرورت نہ رہی بلکہ آپ کے نزدیک جب چاہے ماسکتا ہے یہ خلاصہ نکلا مفتی صاحب  
کے استدلال بالحدیث کا کم از کم اتنا تو معلوم ہوا کہ مفتی صاحب کے فتویٰ کی دوسری جز بھی  
دلیل پر نہیں بلکہ مسلمین کی قبر کی نسبت شاید ان کو کچھ قلبی عداوت ہے اور یہ لور فتویٰ اس  
عداوت قلبیہ کی دلیل ہے کیونکہ ان الکلام لغی الفراء و انما جعل اللسان علی الفواد دلیلاً

اعتراف ثالث مفتی صاحب فرماتے ہیں قلت واما اشتراط الولی  
والوالیٰ حناحق ذ من حدیث علی۔ لفظ ماخوذ سے معلوم ہوتا ہے کہ اشتراط  
دلی یا دلی مسئلہ اجتہاد یہ اور اس حدیث سے یہ مسئلہ مستنبط ہے تو مفتی صاحب اگر گستاخی  
نہ ہو تو ہم لہجہ سکتے ہیں کہ یہ اجتہاد اس حدیث کے آپ جیسے مجتہد سے قبل سلف صاحبین  
اور علماء امت میں سے کسی نے کیا ہے یا آپ کا اخذ اجتہاد ہے لیکن شاید مفتی صاحب  
کی مثال اس اجتہاد میں سلف میں کوئی نہ ملے گا۔ اس لئے انہوں نے اجتہاد کی نسبت بکلمہ  
قلت اپنی طرف کر دی اب یہ بات مفتی صاحب خوب سمجھتے ہوں گے کہ مفتی صاحب کا اجتہاد  
حجۃ ہے بالہین ظاہر ہے کہ جواب نفی میں ہوگا تو اس حدیث کو پیش کرنا سعی لاجل ثبات ہوتی  
اب تک کا کام ہم نے اس پر کیا کہ علی سبیل تسلیم اگر حدیث شریف  
اعتراف ثالث میں الاسوۃ کے لفظ سے تسویر مع الارض مراد ہو۔ جیسے زرقی صاحب

کے کام سے معلوم ہوتا ہے۔ یعنی ہمدار گرام۔ یہی اس حدیث سے مفتی صاحب ۱۲  
نہیں۔ اب آئیے دیکھتے ہیں کہ حدیث کے آخرین و فقہ کرام کو اس کی معنی کرتے ہیں اس  
تے کیا عمل متعین کرتے ہیں اور جب حدیث کی مراد متعین ہوگی تو دال کے لئے انی ہو  
کا اختیار بھی متعین ہو جائے گا۔ بمقتضاء اجتہاد مفتی صاحب۔

حدیث کے معنی ملاحظہ ہو فتح القدیر جلد ثانی منہا مغری مضمون کمال ابن حزم  
تعالیٰ المترقی ۱۸۸۷ فرماتے ہیں۔ واما ما فی مسلم عن ابی الہیاج الاسدی  
قال قال لی علی الحدیث فہو علی ما کانوا یفعلون نہ من تعلیۃ المتجور  
بالبناء الحسن العالی و لیس مرادنا ذالک المتدربل فتر ما یبدو من  
الارض و یتحین عنہا واللہ سبحانہ اعلم۔ تو ابن ہمام کے اس قول سے واضح  
ہوا کہ قبر مشرف سے مراد وہ قبر ہے جو حدیث سے زائد اپنی ہوا اور الاسوۃ سے مراد زمین کے  
ساتھ تسویر مراد نہیں بلکہ حدیث کے ساتھ تسویر مراد ہے تو حدیث کا مطلب یہ ہوا کہ حضور اکرم  
صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو یہ نام پر دیا کہ باہلیت کے زمانہ میں لوگ قبروں کو زبردست  
اور ایک بالشت سے زائد اپنی بناتے تھے تو حضور نے حضرت علی کو فرمایا کہ وہ اور بچائی جو حدیث  
سے زائد ہے اس کا اذکاریں اور قبریں کو حدیث کے برابر بنائیں چنانچہ ملاحظہ ہوا اس پر علامہ  
ابن الحاج مالکی بھی تفسیر قرطبی سے نقل کرتے ہوئے اپنی کتاب المدخل جلد ثالث ۲۱ میں بعد  
نقل حدیث مذکور فرماتے ہیں۔ وذهب الجمهور الی ان هذا الارتفاع المجاز  
مورد بان اللہ هو ما زاد علی التسمیم و یتقی القبر ما یعرف بہ و یحترم  
و ذالک صفۃ قبر نبینا و سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی  
مار و لا الاراقطی من حدیث ابن عباس۔ آپ نے دیکھ لیا کہ مذہب جمہوری  
ہے کہ حدیث میں اس ارتفاع کے ثبوت کا امر ہے جو حدیث سے زائد ہونہ زمین سے ہوا  
کرنا نہیں۔ نیز اسی عبارت فتح القدیر کو علامہ محمود الوسی بغدادی نے جس اپنی تفسیر شرح المعانی  
میں نقل کر کے اس سے آفاق کا اظہار کیا چنانچہ فرمایا قال ابن ہمام فی فتح القدیر وہو محمول

ملی ماکنا لویا یفعلونہ من تعلیۃ القبور بالبناۃ الحسن العالی روح المعانی جلد ۱۵ صفحہ ۲۳۸۔  
طوالت سے جتنے ہوتے ان عبارات پر اکتفاء کیا جاتا ہے کہ حدیث میں تسویہ سے مراد زمین  
سے تسویہ نہیں بلکہ قبر کی حد شرع سے برابر کرنا ہے۔

اعتراف خاص خامس :- مراد حدیث متعین ہونے کے بعد معلوم ہوا کہ اس حدیث سے  
قائم ثابت نہیں ہوا کہ ملی یا دالی کو یہ اختیار ہے کہ پرانی قبر کو زمین کے ساتھ ہموار کرے۔ جیسے  
مفتی صاحب کا مذمہ ہے بلکہ مقتضاء اجتہاد مفتی صاحب صرف دالی یعنی حاکم کو یہ اختیار ثابت  
ہوا کہ پرانی قبر کو ناجی ہر قبر مسلم سے زائد از شرع ارتفاع مٹا جائے اور قبر کو حد شرع  
رجو کہ ایک باشت ہے) کے مطابق بنایا جائے تو دالی کے لئے قبر شرعی بنانے کا اختیار ثابت  
ہوا نہ کہ مٹانے کا تو مفتی صاحب آپ اس حدیث سے ہموار کرنے کا اختیار دالی کے لئے بادی کے  
لئے آخر کو سنا طریقہ اجتہاد استعمال کر کے ثابت کر رہے ہیں؟

خلاصہ یہ کہ قبر زمین کے ساتھ ہموار کرنے کا اختیار اس حدیث سے نہ دالی کے لئے ثابت ہوا  
اور نہ دالی کے لئے اور غیر دالی یا دالی کے لئے تو یہ اختیار مفتی صاحب خود بھی نہیں مانتے چنانچہ ان  
کی دلیل ثانی سے واضح ہے کہ دلائل فی تشریۃ النیرانۃ الفتنۃ و ہذا معلوم ہوا کہ قبر زمین سے ہموار کرنے  
کا اختیار نہ دالی نہ دالی کے کسی غیر کو ہے۔

البتہ قبر سے زائد از شرع ارتفاع کے ازالہ کا اختیار تو یہ اختیار دالی یا دالی میں محصور نہیں  
بلکہ اگر مانع نہ ہو تو یہ اختیار ہر مسلمان کو حاصل ہے اور اگر مانع موجود ہو جیسے فساد اور جھگڑے کا  
خطرہ ہو تو پھر یہ اختیار اہم دست کو حاصل ہوگا۔ چنانچہ ملاحظہ ہو تفسیر روح المعانی جلد ۱۵ صفحہ ۲۳۸  
قرآتے ہیں۔ ویبغی لکل احد ہدم ذالک ما ہم یخشونہ مفسدۃ فقتلوا الذم  
للاصام اخذوا من کلام ابن الموفی فی المصلح۔

لہذا مطلب یہ کہ حد شرع سے زائد ارتفاع کے مٹانے کا فی نفسہ ہر مسلمان کو اختیار ہے  
اور بوقت خطرہ فساد اہم کو اختیار ہوگا۔ اور دلیہ کہ قبر کو زمین سے ہموار کر دی جاتے اور اس  
کا نشان مٹا دیا جائے تو اس کا اختیار نہ دالی میت کو ہے اور نہ حاکم وقت کو اور نہ غیر کو ان میں

سے کوئی بھی اس فعل قبیح کا شرعاً ماکث و مختار نہیں ہے اور حدیث مذکور سے استدلال اس  
مقصد پر بھی بے سود ہے جیسے مفتی صاحب نے اس کا ارتکاب کیا ہو نشان علماء عہدین سے  
بعد کھتی ہے۔

### (جز ثالث پر بحث)

فرمایا۔ اور پھر اس جگہ پر نماز پڑھنا درست ہے  
اگر اس سے مراد یہ ہو کہ مفتی صاحب کے نزدیک یا ان کے کسی پیروستان یا کسی رشتہ دار  
کے نزدیک درست ہے تو شاید ہو لیکن اگر مراد یہ ہے کہ شرعاً درست ہے تو پھر مفتی صاحب نے  
اتنی غلط بات کہی ہے کہ میرے خیال میں علم دین سے معمولی مناسبت رکھنے والا انسان بھی نہیں سمجھتا  
میرے خیال میں اتنا غلط فہمی دینے کے دو میں سے ایک سبب ہو سکتا ہے یا ہو سکتا ہے کہ دونوں  
ہوں اور وہ علم دین کا فقدان ہے یا پھر خداوند قدوس سے بے خوفی پر ہمارا غنا جس سے غریب دلی  
سببوں کے عقائد باطلہ کی تائید و ترویج اور مسلمانوں کو گمراہ کرنے اور ان کی نمازوں کو برباد کرنے کی  
ایک ناکام کوشش ہے لیکن مفتی صاحب کو یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ الحمد للہ صوبہ سرحد میں ایسے  
علماء حق اب بھی موجود ہیں جو مذہب اہم انظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اور عقائد اہلسنت و جماعت  
کا نہ صرف علم عین رکھتے ہیں بلکہ وہابیہ کی سازشوں سے واقفیت کے ساتھ ساتھ ان کے جہالت  
اور عوام اہل سنت و جماعت کی صحیح رہنمائی کی صلاحیت بھی رکھتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ دلی بیعت  
کو پاکستان میں کایا بی نصیب نہیں ہو رہی ہے۔

الفرض ایک مسلمان میت کی قبر کو اگر ہموار کیا جائے تو یہ ایک فعل قبیح ہے جس پر بحث ہوگئی  
مگر اب دلیہ کہ اس جگہ پر جس سے نبش میت نہیں ہوتی صرف ادھر کا ڈھیر مٹی چھادی گئی۔ نماز پڑھنا  
تو شرعاً ناجائز ہے اصل بات تو یہ ہے کہ شاید مفتی صاحب کو معلوم ہوگا کہ مٹی کا یہ ادھر کا ڈھیر  
قبر کی حقیقت میں داخل نہیں بلکہ قبر دفن میت کا نام ہے تو اگر مٹی مٹائی جائے تو پھر بھی وہ  
قبر ہی رہے گا جب تک میت اس جگہ سے نکالی نہ جائے۔ اب دلی مفتی صاحب کا بزرگم کہہ سکتا  
ہے کہ میت مٹی کے ساتھ مل کر مٹی ہو گیا ہو تو اس کا ازالہ یہ ہے کہ ازل تو ہر میت مٹی میں مل کر

منازی قبر کے اوپر نماز پڑھنا ہوگا اور مفتی صاحب قبر پر نماز کے جواز اور رستہ کے قائل ہیں جیسے ان کی عبارت میں اس پر تصریح موجود ہے اگرچہ ان کی دو دلیلوں میں سے کسی ایک سے بھی یہ مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ پہلی دلیل میں فرماتے ہیں۔ فتلان المنوع الصلوة الى القبر دون المعی والمیت۔

یہ دلیل مفتی صاحب کی لاعلمی کی دلیل تو ضرور ہے۔ دعویٰ کی اثبات کی نہیں کیونکہ اگر ساختی نہ ہو تو فوراً مفتی صاحب بتاویں کہ ان کے اس کلام میں الصلوة سے کوئی صلوة مراد ہے صلوة ذات الركوع والسجود یا صلوة جنازہ یا ہر قسم۔

اگر پہلی صورت ہے تو خلاصہ دلیل یہ ہوگا کہ نماز رکوع سجود والی صرف قبر کی طرف منع ہے زندہ اور میت کی طرف منع نہیں مفتی صاحب نے منع کا حصہ جس صلوة میں کیا۔ وہ صلوة رکوع سجود والی الی القبر ہے اور جس کو اضافی مان کر جن دو چیزوں کے بدعتیت حصر تھا وہ بھی بتاویں کہ ایک زندہ اور دوسرا میت ہے تو پہلی بات یہ ہے کہ یہ کہنا کہ زندہ اور میت کی طرف نہ کر کے صلوة ذات الركوع والسجود پڑھنا منع نہیں مطلق غلط ہے کیونکہ مفتی صاحب اگر یہ زندہ انسان نمازی کے سامنے نہ ہو جس کے بیٹھ جلتے تو کیا فرماتے ہیں مفتیان عظام کہ نماز مکروہ ہے یا نہیں؟

ایسا ہی اگر میت سامنے پڑا ہے اور نماز رکوع سجود والی ہر تو فتویٰ کیا ہے جناب کا کہ نماز میں کراہت ہے یا نہیں؟ بات سوچ سمجھ کر کرنا چاہیے۔

دوسری بات یہ کہ دلیل کا دعویٰ سے کوئی تعلق نہیں ہوتا اور نہ سلباً کیونکہ اس میں منع الصلوة الی القبر یہ تو تصریح اور ایسا ہی حصر کے مضامین الیہ کی بھی تصریح جو کہ صلوة بطرف زندہ میت ہے تو آخر قبر کے اوپر نماز کے جواز کا اثبات کرنے کے طریق پر اس دلیل سے مستفاد ہوگا۔ تو لہذا یہ پہلی دلیل بطلان صلوة رکوع سجود والی غلط ہونے کے ساتھ ساتھ دعویٰ کا اثبات تو کجا بالکل دعویٰ کے قریب ہی نہیں گزرتی۔

ایک شبہ کا ازالہ، اگر مفتی صاحب کو یہ بات ذہن میں آئے کہ میں نے تو یہ کہنا ہے

مٹی ہوتا نہیں بلکہ قبر میں ہونے کے باوجود اس کا پورا بدن صحیح و سالم رہتا ہے۔ سئل کے لئے ملاحظہ فرمادہ القادی شریح بخاری جلد ۸ صفحہ ۱۶۵ فرماتے ہیں۔ وقیل لا یصلی علیہم الا رض ولا مواضع الاضیاع علیہم الاضیاع علیہم الصلوة والسلام والصلوة والسلام علیہم۔ اس سے معلوم ہوا کہ انبیا علیہم الصلوة والسلام علماء شہداء اور مؤمنین کو زمین اور زمین کے سطح پر ہی پڑا ہوا رہتا ہے اور میت کے کئی چیز نقصان نہیں پہنچا سکتی۔ لہذا یہ چار اقسام بنی آدم میں سے کوئی بھی مرکز مٹی میں نہیں مل جاتا یعنی مٹی نہیں ہوتا بلکہ ان کے ابدان صحیح و سالم محفوظ رہتے ہیں تو معلوم ہوا کہ ہر میت کی جا نہیں ہوتی اور نہ ہی ہر میت مٹی پر جاتا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ ہر میت مکمل طور پر بھی مٹی نہیں ہوتا یا اس معنی کو میت کے کل اجزاء بدن مٹی ہو کر نہ رہ جاتیں ایسا بھی نہیں ہوتا بلکہ ہر میت کے بعض اجزاء ایسے ہیں جن پر علماء نے تصریح فرمائی ہے کہ یہ بعض اجزاء فنا نہیں ہوتے یعنی مٹی نہیں ہوتے جیسے کہ صاحب ہر مسلم شریعت کی شرح علامہ نورانی علیہ الرحمۃ قاضی عیاض سے نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں قتال القاضی وقنیہ ان الموت لیس بافناء ولا اعدام وانما هو انتقال وتغیر حال و اعدام للجسد دون الروح الا ما امتلانی من عیب الذنب۔ مسلم شریف جلد اول ملتا اس سے معلوم ہوا کہ موت اعدام کا نہیں بلکہ انتقال و تغیر حال کا نام ہے اور اعلام اگر ہے تو کل جسد کا نہیں بلکہ وہم کی جڑ اس سے متشتت ہے تو یہ چار کہ دم کی جڑ مٹی نہیں ہوتی لہذا اگر میت ان مندرجہ بالا چار اقسام میں سے نہ ہو ہر جہر بھی کل میت مٹی نہیں پر جاتا۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ میت کی قبر بالکل میت سے خالی بلا پیش نہیں ہو سکتی قبر میں صحیح و سالم البدن میت موجود ہوگا اگر میت از قبیل اقسام اربعہ مذکورہ ہے باسیت کے بعض اجزاء قبر میں موجود رہیں گے تو اب کل میت سالم البدن یا بعض اجزاء میت کے قبر میں جاتے ہوتے اگر اوپر کی مٹی ہٹا دی جائے تو وہ جگہ بدن میت ہے اور وہ قبر ہے لہذا اس جگہ پر



کہ دون الھی والیت یعنی صلوٰۃ بطرف زندہ و میت ممنوع نہیں آپ نے اس صلوٰۃ کی حرمت ثابت کر دی تو حکم ہے اور جزا نہ تو جمع ہو جاتے ہیں لہذا منع تو ہوا بہ طرف زندہ و میت کا ثابت نہ ہوا۔

تو اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ ہم دریافت کر لیں گے اگر مفتی صاحب کی مراد منع سے ایسی منع ہے جو بواز سے جمع نہ ہو یعنی حرمت تو پھر مفتی صاحب کی دلیل کی پہلی جز باہکل غلط ہو گئی ہو کہ فرماتے ہیں کہ فلان الممنوع الصلوٰۃ الی القبر تو بایں سورۃ معنی یہ جوں گے کہ صلوٰۃ الی القبر حرام ہے تو کیا مفتی صاحب آپ کو معلوم ہے کہ صلوٰۃ ذات الکرکوع و السجود الی القبر کی دو صورتیں صدائقل کرتے ہیں ایک کفر ہے اور دوسری مکروہ اگر نمازی اپنی نماز سے حقیقتہً قریب صاحب قبر کی تعظیم کا قصد و ارادہ کر کے قبر کی طرف ناز پڑھتا ہے تو اس صورت کو علماء کو اس نہ کفر نکھا ہے اور اگر یہ مذکور قصد و ارادہ نہ ہو بلکہ نماز عبادت الہیہ کے طور پر کرتا ہے جیسے مسلمان کی شان ہے مگر اس نمازی کے سامنے قبر موجود ہو تو یہ اس پہلی صورت کے ساتھ ظاہر الشبہ ہے اس لئے مکروہ ہے نہ پانچ تسلی کے لئے ملاحظہ ہو مرقات شرح شکوٰۃ جس میں ملا علی قاری علیہ الرحمۃ و الرضوان فرماتے ہیں - و یوکان هذا التعظیم حقیقتہً للقبور و لیس صاحبہ یکفر بالمعظم خالئاً من شہدہ و ینبغی ان یتکون کو اھتہ تخیریم و فی معناه بل اذنی منہ الجنائزۃ الموضوعۃ و هو صوابی بہ اھل مکۃ حیث یصنعون الجنائزۃ عند الکعبۃ ثم یتقبلون ایہا - مرقات جلد ۲ ص ۳۱۳

تو اس عبارت سے واضح ہوا کہ مطلق صلوٰۃ الی القبر ممنوع بمعنی حرام نہیں کیونکہ پہلی صورت شان مسلمان سے بعید اور دوسری صورت مکروہ ہے حرام نہیں تو لغت ممنوع دلیل مفتی صاحب میں بمعنی حرام غلط ہوا۔

اور اگر ممنوع کے معنی عام ہیں کہ حرام و مکراہیت تحریمی دونوں کو شامل ہیں تو ٹھیک ہے کہ صلوٰۃ الی القبر مکروہ ہے مگر یہ بتائیں کہ آپ کی دلیل کہ دوسری جز کو آپ کو سہارا دیں گے اور کس طریق پر اسے صحیح کریں گے کیونکہ آپ نے صلوٰۃ الی القبر اور صلوٰۃ الی الھی والیت میں

لفظ دون لکھ کر فرق کر دیا حالانکہ آپ کو معلوم ہوا سندرجہ بالا عبارت ملا علی قاری سے کہ صلوٰۃ الی القبر اور صلوٰۃ الی الھی دونوں یکجود تحریمی ہیں لہذا فرق کہ ایک ممنوع بمعنی مکروہ اور دوسری دونوں مابین میں غلط ہے تو ممنوع کا کلمہ دونوں میں سے کسی معنی پر جمع نہیں ہوا ہے اور اگر صورت ثانیہ ہے یعنی لفظ صلوٰۃ سے صلوٰۃ جنازہ مراد ہے تو دلیل کا مطلب یہ ہوا کہ نماز جنازہ قبر کی طرف نہ کر کے پڑھنا ممنوع ہے اور زندہ اور میت کی طرف نہ کر کے نماز جنازہ پڑھنا ممنوع نہیں ہے۔

میرا مفتی صاحب بتاتے کہ جو میت بغیر جنازہ دفن کیا گیا ہو تو فضیلت عظام کیا فرمائی گے کہ اس کی قبر کی طرف نہ کر کے اس میت کا جنازہ پڑھنا ممنوع ہے یا جائز؟ پھر مزید برآں مفتی صاحب کے فتویٰ سے معلوم ہوا کہ زندہ انسان کا جنازہ پڑھنا ممنوع نہیں بلکہ جائز ہے تو میری رائے ہے کہ مفتی صاحب کے اس فتویٰ پر سب سے پہلے دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ ٹھٹک کے مہتمم صاحب اور دوسرین و طلبہ اس طریق سے عمل کریں کہ مہتمم صاحب امام ہر بانی اور دین و طلبہ سیدی صفیں بانڈھ کر مفتی صاحب کی طرف نہ کر کے مفتی صاحب کا نماز جنازہ نہایت شرف و خفوع سے پڑھائیں اور ان الفاظ پر خاص توجہ دیں کہ اللھم اعزہ لحننا و میتنا۔ اور شاید یہ فتویٰ بھی انہوں نے اسی لئے غلط لکھا ہے کہ دقت کتابت میں بقول ان کے ان کا جنازہ مکروہ نہیں تھا اور اگر تیسری صورت ہے یعنی صلوٰۃ سے مراد عام رکوع و سجود والی ہو یا نہ ہو یعنی جنازہ ہو یا سب نمازیں یکجا نہ پڑھنا ممنوع اور یکجا نہ ہی و میت پڑھنا ممنوع نہیں یہ ہوا مفتی صاحب کی دلیل کا مطلب بصورتہً ثانیہ۔ اور اس صورت پر وہی کلام رد کے لئے کافی ہے جو اس کے اجزاء پر ہم بھی تحریر کرتے کیونکہ یہ مجبوح ہے اپنی اجزاء کا جو مردہ ہیں۔ تو اس تفصیل سے روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ یہ پہلی دلیل نہ صحیح ہے اور نہ اس سے مفتی صاحب کا مطلب ثابت ہوتا ہے تو اس دلیل کی تحریر کی زحمت کو اگر آپ کے مفتی صاحب اس مقولہ کی تصدیق خود کی کہ ملاں باشد کہ چپ نشود دوسری دلیل میں فرمایا۔ و لما فتوا ان فی المعظم مدفن بعض الانبیاء ہم پہلے عربی کو چپ کر کے مفتی صاحب کو اجتہاد کا شوق تو ضرور ہے مگر یہ بھی یہ ہے کہ ان کا علم ساتھ نہیں ہے ہا شاید یہ اس قول کی تصدیق ہو جو علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے



اپنی کتاب شامی میں کیا ہے کہ شمشیر کے بعد کوئی عمر نہ پایا نہیں گیا آپ کو ابھی معلوم ہو گا کہ مفتی کا اجتہاد کتنا غلط ہے۔

اس دلیل سے کہ حطیم میں بعض انبیاء کے قبور موجود ہیں اور پھر بھی حطیم میں نماز جائز ہے مفتی صاحب یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ صورتہ مسئلہ میں جو کہ ایک مسلمان کی قبر بھی اس پر بھی نماز پڑھنا جائز ہے تو تفصیل کے لئے یوں کہتے کہ مفتی صاحب مقابر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں جواز صلوٰۃ پر مقابر غیر انبیاء کو قیاس کر کے اجتہادی قرة سے مقابر غیر انبیاء میں بھی جواز صلوٰۃ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ ہمیں افوس ہے کہ مفتی صاحب کے اس قیاس کو غلط ثابت کرنے کے لئے علامہ تیسرے نکات کر چکے ہیں کہ مقابر انبیاء میں نماز پڑھنا جائز ہے اور مقابر غیر انبیاء میں مکروہ (لہذا حطیم میں جو کہ مقبرہ انبیاء ہے) نماز جائز ہے لیکن اس جواز سے یہ استدلال غلط ہے کہ صورتہ مسئلہ میں جو قبر ہے اس پر بھی نماز جائز ہے۔ اعلیٰ ان بھی کہنے کے لئے ملاحظہ ہو رقاۃ شرح مشکوٰۃ للملا علی القاری المحدثی جلد ۱ ص ۳۷۷ مطبع حیدرآباد۔

قال ابن حجر إسماعيل الشارح إلى استئصال الصلوة عند قبور إسماعيل بانيها تكراه في المقبرة وإيجاب بان محلها في مقبرة منبوشة لتجاستها و كذا غفلة عن قولهم يتشأن مقابل لانباء فلا يكره الصلوة فيها مطلقاً لانهم احياء في قبورهم وعلى التزل فجوابه غير صحيح لتصلوهم بكونهم الصلوة في مقبرة غير لانباء وان لم تنبش لانه محاذ للنجاسة ومحاذاتها في الصلوة مكروهة سواء كانت فوقة او خلفه او تحت ما هو واقف عليه۔

اس عبارت سے بخوبی واضح ہوا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مقبرہ میں نماز پڑھنا مکروہ نہیں بلکہ جائز ہے اور اسی رقاۃ کے اسی صفحہ سے ایک اور عبارت ملاحظہ فرمائیے جس سے معلوم ہوا کہ حطیم شریف نیز حجر اسود اور چاہ زمر کے دربان میں قبور انبیاء میں ملاحظہ ہو۔ و ذکر غیرہ ان صورتہ قبر اسماعیل علیہ السلام فی

الحجر تحت العیزاب و ان فی الحطیم بین الحجر الاسود و زمزم قیوسہ علیہا نبیاء معلوم ہوا کہ حطیم اور زمر و حجر اسود کا درمیان یہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا مقبرہ ہے اور ان حجر کے مندرجہ بالا قول سے معلوم ہوا کہ مقبرہ انبیاء میں نماز پڑھنا جائز ہے اور اسی عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مقبرہ غیر انبیاء میں نماز مکروہ ہے تو ہم مفتی صاحب کے ساتھ اس مصیبت میں کیا فائدہ بٹھا سکتے ہیں کہ ان کے اجتہادی قیاس کو علامہ ابن حجر نے غلط کر دیا۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ۔ اگر مقابر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں نماز جائز ہے۔ تو اس حدیث کا کیا مطلب ہے جس میں حضور نے فرمایا کہ لعن اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبور انبیائہم مساجد جب کہ بظاہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہود و نصاریٰ پر لعنت اسی وجہ سے ہوئی کہ انہوں نے قبور انبیاء سے مساجد بنایا یعنی ان میں نماز پڑھا کرتے تھے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو اس فعل سے منع فرمایا جیسے بعض روایات میں یہ جملہ بھی ہے کہ (یخذو مثل ما صنعوا) لہذا اس حدیث سے تو معلوم ہوا کہ مقابر انبیاء میں بھی نماز ناجائز ہے۔

ازالہ :- حدیث شریف مذکور یا اس کے ہم معنی بہت سی احادیث تھیں کہ ابن حزم نے کہا ہے کہ اس معنی پر احادیث قرار نہ معنی تک پہنچ چکی ہیں۔ ان احادیث میں جن چیز سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا وہ وہی چیز ہے جو یہود و نصاریٰ کے لئے سبب لعنت بنی اور وہ ہے انبیاء کے قبور پر مسجد بنانا جیسے الفاظ حدیث سے واضح ہے کہ اتخذوا قبور انبیائہم مساجد یعنی یہود و نصاریٰ نے اپنے انبیاء کی قبروں سے مسجدیں بنائی اور یہ بات ذہن میں رکھنا چاہیے کہ مسجد خاص ہے اور موضع الصلوٰۃ عام ہے بلحاظ امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والتسلیم تو کھو یا حدیث مذکور میں منع وارد ہوئی اس بات سے کہ کوئی شخص انبیاء کے قبور کو یا کسی نبی کی قبر کو مسجد بنائے یا مسجد میں شامل کرے اگرچہ محدثین نے ہر مسجد میں شامل کرنے سے اعتبار سے انبیاء و غیر انبیاء دونوں کے قبور کو حرام سمجھا ہے تاہم اس حدیث

کے زمانہ سے زائد یہ ثابت ہوگا کہ کسی بھی قبر کو مسجد بنانا حرام ہے اور مسجد میں شامل کرنا حرام ہے تو یہی خاص سے ہے اور یہی عن الخاس نہی عن العام نہیں ہوا کرتی۔ لہذا اس حدیث سے مقابر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں نماز پڑھنے کا عدم جواز ثابت نہیں ہوتا۔

اگرچہ جواز الصلوٰۃ فی مقابر الانبیاء کے ترمذی صاحب بھی قائل ہیں جیسے ان کی اس دلیل سے پتہ چلتا ہے کہ وہ لمّا قالوا ان فی الحطیم مدفن بعض الانبیاء ویکین انبیاء کے قبور پر مسجد بنانا مفتی صاحب بھی جائز نہیں جانتے ہوں گے جیسے کہ اوپر کی حدیث اس پر ناظر ہے لہذا اہل حق و مفتی صاحب کے نزدیک یہ مسئلہ اتفاقی ہے کہ مقابر انبیاء میں نماز جائز اور ان کی قبور پر مسجد بنانا ناجائز حرام تو حدیث بالا کا مفہوم مفتی صاحب کے نزدیک بھی یہی ہوگا کہ قبور انبیاء پر مسجد بنانے سے حضور نے نہی فرمائی ہے اور اس حدیث میں نماز پڑھنے سے ان کی قبور پر منع نہیں ہے۔

مگر مزید وضاحت کے لئے ایک حوالہ کتاب ملاحظہ ہو علامہ شہاب الدین احمد بن محمد القسطلانی اپنی کتاب ارشاد الساری الشرح صحیح البخاری جلد ۳ میں فرماتے ہیں۔ حلال فی التوشیح ویستثنیٰ مقبرۃ الانبیاء فلا کواہتہ فیہا لان اللہ حرم علی الارض ان تأکل اجسادہم و انہم احیاء فی قبورہم یصلون ولا یشکل بحدیث عن اللہ الیہود اتخذوا قبور انبیائہم مساجد لان اتخاذاھا مساجد اخص من مجرد الصلوٰۃ حیث انہی عن الاخص لا یمتثلن منہ عن الاعم۔ ارشاد الساری جلد ۳ ص ۳۳

اس عبارت سے معلوم ہوگا کہ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مساجد بنانا منوع اور حرام لیکن اس سے عدم جواز الصلوٰۃ لازم نہیں لہذا انبیاء کے مقابر میں نماز پڑھنا جائز جیسے کہ اسی مسئلہ کی عبارت اور ابن حجر کی عبارت سے معلوم ہوا مفتی صاحب کی دلیل سے بھی یہی واضح ہے لیکن مفتی صاحب کا یہ اجتہاد غلط ہے کہ قبور غیر انبیاء کو تو قبر انبیاء پر تو کیس کر دیا جائے اور غیر انبیاء کے قبور پر بھی جواز صلوٰۃ کا فتویٰ صادر کر دیا جائے جیسے مفتی صاحب

نے صادر فرمایا ہے۔ لہذا اب خلاصہ یہ ہوگا کہ مفتی صاحب کی یہ دوسری دلیل بھی حسب سابق منہجی فتا کے کام نہ آتی کیونکہ صورت مسوٰلہ میں ایک مسلمان کی قبر ہے اور ظاہر ہے کہ کسی کی قبر پر سوات سے مستقل استفتاء نہیں جس کی قبر پر محدثہ صلوٰۃ کا فتویٰ صادر کر دیا جاتے۔ تو نتیجہ یہ نکلا کہ قبور پر مسجد بنانا اور ان میں مسجد میں شامل کرنا حرام خواہ وہ قبور انبیاء کی ہوں یا غیر انبیاء کی اور قبور انبیاء میں نماز پڑھنا جائز اور قبور غیر انبیاء میں نماز پڑھنا مکروہ ہے۔

(نوٹ) دارالعلوم حقانیہ کورہ شک کے مفتی صاحب کا فتویٰ ماقبل تحقیق سے معلوم ہوا کہ بے ربط اور غلط باتوں کا مجموعہ ہے لیکن باقی نہیں نے اس کی تردید میں ہنایت اختصار سے کام لیا اور جرات بہت ضروری سمجھی صرف وہی کی اور رو کے لئے فقہار محدثین کی بیتر عبارت نقل کرنے سے بھی بغرض اختصار احتراز کیا کیونکہ خیر الکلام مائل دول ولم یمل۔ بصلی اللہ تعالیٰ علی نبینا وشفیعنا وسیدنا محمد وآلہ وصحبہ اجمعین۔

(بحث ثانی صحیح فتوے)

اب چونکہ مذکورہ استفتاء میری طرف بھی آیا ہے۔ لہذا میری طرف سے بفضلہ تعالیٰ ردوفیقہ امی استفتاء کا جواب مندرجہ ذیل ہے۔

(الجواب وهو الموافق للمصواب ومنہ الوصول

الی سبیل الموشاد)

اس استفتاء کے دو اجزاء ہیں۔

نمبر ۱۔ یہ کہ قبر کو مسجد میں شامل کرنا۔

نمبر ۲۔ یہ کہ اس قبر پر نماز پڑھنا

جائز ہیں یا نہ ؟

بجز نمبر ۱۔ کا جواب یہ ہے کہ قبر خواہ انبیاء میں سے کسی کی ہو یا غیر انبیاء کی اس کو مسجد میں شامل کرنا حرام ہے کیونکہ مسجد میں شامل کرنے کا مطلب یہ ہے کہ وہ قبر ملائیش بہت کو مسجد کر دیا گیا اور قبر کو مسجد کر دینا حرام ہے۔ اگرچہ اس جز کے کچھ دساحت ماقبل کی تحقیق

سے ہوئی مگر مزید وضاحت کے لئے ملاحظہ فرمائیے۔ باب النہی عن  
بناء المسجد علی القبور والتخاذ الصور فیہا والنہی عن التخاذ  
القبور مساجد۔

حدیث ۱۰۔ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اول من یسئل اذا  
کان فیہم الرجل الصالح فمات بنوا علی قبرہ مسجد او صورا فیہ  
تلك القبور او یسئلون شرا لخالق عند اللہ عز وجل یوم القیامۃ  
حدیث ۱۱۔ ان ابناہم یقال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قاتل  
اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبور انبیائہم مساجد  
حدیث ۱۲۔ فقال وھو کذا لک لعنة اللہ علی الیہود والنصارى  
اتخذوا قبور انبیائہم مساجد یحذر مثل ما منعوا۔

حدیث ۱۳۔ الاولان من کان قبلكم کانوا یخذون قبور انبیائہم  
وصالحیہم مساجد الا فلا تتخذوا القبور مساجد انی انہا کم  
عن ذالک۔

اگرچہ اس مضمون پر احادیث کی تعداد معنوی تو اتریک پہنچ چکا ہے جیسے ابن حزم  
نے لکھا ہے مگر مسلم شریف سے یہ چند احادیث کے کلمات منظر نقل کر دیتے تھے۔

پہلی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ قبر پر مسجد بنانا یہود کی سنت کے ساتھ ساتھ اگرچہ  
وہ قبر غریبی کی ہو پھر بھی اس فعل قبیح کا ارتکاب بڑی قیامت خدا کے نزدیک بدترین مخلوق  
پر گناہ (العیاذ باللہ)

دوسری اور تیسری حدیث سے معلوم ہوا کہ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بھی مسجد  
بنانا سبب لعنتہ الہیہ ہے اور تیسری حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے جیسے  
اس فعل قبیح سے اپنی امت کو ڈرایا۔

چوتھی حدیث سے معلوم ہوا ہے کہ یہود انبیاء وغیر انبیاء یعنی صاحبین کے قبور کے بجائے

بنایا کرتے تھے تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں صاف ہی فرمادی کہ قبور سے  
مسجد بنانا ہمیں اس فعل سے نہیں منع کرتا ہوں۔

لہذا مندرجہ بالا احادیث سے مجموعی طور پر معلوم ہوا کہ قبر خواہ نبی کی ہو یا غریبی کی اس  
سے مسجد بنانے پر نبی وارد اور سبب لعنتہ الہیہ اور شاہدیت یہود اور قیامت کے دن قبر  
سے مسجد بنانے والا مخلوق خدا میں سے بدترین مخلوق ہوگا۔ لہذا ان وعیدات سے معلوم ہوتا ہے  
کہ یہ فعل حرام ہے۔ جیسے تعریحات محمد بن یحییٰ آجائے گا۔ اب قابل وضاحت یہ امر ہے کہ یہود و نصاریٰ  
جو اپنے انبیاء کے قبور سے مسجد بنایا کرتے تھے تو وہ قبر سے بدن مبارک نکال کر یعنی بنش کرتے  
تھے یا بغیر نکالے قبر سے مسجد بنایا کرتے تھے تو ملاحظہ فرمائیے شرح بخاری جلد ۱ ص ۱۶۲  
وقال البیہقی والطراد ان یسوی القبر مسجد اذ فیہ منی قوتہ

حدیث ۱۴۔ جو ہم نے مسلم سے نقل کی ہے یہی حدیث امام بخاری نے باب حل بنش  
قبور مشرک الجاہلیتہ ویتخذ مکانہا مساجد میں نقل فرمائی اور اسی کے  
تحت علامہ ابن عساکر نے یہ قول نقل فرمایا اور اس عبارت سے واضح ہے کہ یہود و نصاریٰ  
انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبور سے ابدان مبارک نہیں نکالا کرتے تھے بلکہ بنش قبر کو ہموار  
کر کے مسجد بنایا کرتے تھے۔ مزید ملاحظہ فرمائیے الباری شرح بخاری جلد ۲ ص ۲۱۲ فرمایا۔

ولکنہم کانوا یبنون علیہا المساجد مع البقاہا علی حافتہا۔ اصل میں علامہ  
کرمائی بن کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہود قبر سے بنش کر کے مسجد بناتے تھے پر شاہ الزور  
خان کا تفسیری صاحب رو کرنا چاہتے ہیں کہ ایسا نہیں بلکہ قبر کو اپنی حالت پر رکھتے ہوئے اس سے  
مسجد بنایا کرتے تھے یعنی بنش نہیں کرتے تھے۔

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ احادیث مذکورہ میں وعیدات حقیقت میں بنش یعنی  
میت کو نکالے بغیر اس کی قبر سے مسجد بنانے پر وارد ہیں۔ لہذا بغیر بنش میت اس کی قبر کو مسجد  
بنانا حرام ہے چنانچہ ملاحظہ فرمائیے الباری ص ۱۶۲ جلد ۱ ص ۱۶۲۔ فرمایا

قال ابن بطال فیہ فہی عن اتخاذ القبور مساجد۔ اس حدیث میں قبور



سے مسجد بنانے کی بھی ہے

آگے چل کر اسی سفر پر فرمایا۔ وحیہ منع بناء المساجد علی القبرین  
و مقتضاه التحريم كيف وقد ثبت اللعن عليه۔ اس حدیث میں قبور پر مساجد  
بنانے سے منع ہے اور اس کا تقاضا یہ ہے کہ یہ فعل حرام ہے اور حرام کیوں نہ ہو اگر واجب کہ اس  
پر لعنت دار ہے۔ مزید ملاحظہ ہو علامہ شہاب الدین قسطلانی اچي کتاب ارشاد اساری شرح بخاری  
میں قسم طراز میں اسی حدیث بالاسکے تحت فرمایا۔ وهو مؤول علی مذمته من اتخذ  
القبر مسجداً و مقتضاه التحريم لا سيما وقد ثبت اللعن عليه۔ ارشاد  
اساری جلد ۲ ص ۲۴۷ بڑے شخص قبر سے مسجد بناتا ہے یہ حدیث شریف اس کی مذمت پر وارد  
ہے اور اس کا مقتضایہ ہے کہ یہ کام حرام ہے بالخصوص جبکہ اس پر لعنت ثابت ہے  
مزید وضاحت کے لئے ملاحظہ ہو فتح الباری شرح بخاری جلد ۱ ص ۲۳۷ فرمایا۔

ويتناول من اتخذ امكنة قبورهم مساجدا۔ یہ حدیث اس شخص پر  
بھی مشتمل ہے جو قبور کی جگہوں سے مسجد بناتا ہے یعنی اس حدیث میں اس شخص پر بھی لعنت  
ہے جو قبر کی جگہ کو مسجد میں شامل کر کے اسے مسجد بناتا ہے۔

اگرچہ مندرجہ بالا عبارات سے واضح ہوا کہ قبر سے مسجد بنانا حرام ہے۔ مگر مزید  
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث ملاحظہ فرمائیں جو روئے کھڑے کرنے والی  
ہے جیسے علامہ محمود آلوسی بغدادی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی تفسیر روح المعانی جلد ۵ ص ۲۴۷  
میں نقل فرمایا۔ و احمد و الطبرانی ان من مشوا بالناس من تدركهم  
انساعة و هم احياء من يتخذ۔ القبر مساجدا۔ یعنی لوگوں میں سے  
بدترین لوگ جن کو قیامت پلے گی اور وہ زندہ ہوں گے وہ لوگ ہیں جو قبروں سے  
مسجد بنائیں گے مطلب یہ ہوا کہ قبروں سے مسجد بنانے والے لوگوں پر قیامت قائم ہوگی  
جو کہ مشرک الناس ہیں۔

قیامت آخر دو چار آدمیوں پر تو قائم نہ ہوگی۔ بلکہ ایک جماعت اور گجرہ پر

قائم ہوگی۔ اور یہی امر ہے کہ جماعت اور گجرہ بنانے والے اس کے لیدر اور رہنما ہوں گے  
ہیں اگر اس روشنی میں ہم مفتی صاحب دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ ننگ کے کردار اور تشریح کو چھین  
تو بلا کسی تکلف کے واضح ہو جائے کہ مفتی صاحب موصوف اور ان کے رہنما اس گجرہ اور جماعت  
کے لیدر اور رہنما ہیں جن پر قیامت قائم ہوگی کیونکہ اس قسم کے فتوؤں سے ہی عوام میں  
بلکہ بعض اہمی خواص میں خیال آج ہوا کہ قبروں سے مسجد بنانا جائز ہے (العیاذ باللہ)  
اور اس پر عمل شروع ہوگا اور پھر انہیں لوگوں پر قیامت قائم ہوگی۔ اللہ تعالیٰ اپنے پیغمبر  
حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت اور ان کی طفیل اس عمل قبیح سے جملہ مسلمانوں کو محفوظ و  
مأمون رکھے آمین سے تم آمین۔

جزء ۲ کا جواب :-

قبر پر نماز پڑھنا فقہاء حنفیہ کی تصریحات کے مطابق مکروہ ہے نیز محدثین شافعیہ اور  
حنفیہ کا کلام بھی اسی پر ناظر ہے چنانچہ سب سے پہلے امام الامت کا شافعی القمہ امام اعظم  
ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب ملاحظہ فرمائیں۔ علامہ بد الدین عینی شرح بخاری جلد ۴ ص ۱۷۷  
میں فرماتے ہیں۔ و ذهب المتأوی و ابو حنیفہ و الاوزاعی الى کراهة الصلوة فی  
المقبرة۔ امام ثوری و امام اوزاعی کے ساتھ ساتھ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ مقبرہ میں نماز کی  
کراہت کے قائل ہیں اور ایسا ہی ارشاد اساری شرح بخاری میں جلد ۱ ص ۱۷۷ میں علامہ شہاب الدین  
قسطلانی امام اعظم کا مذہب نقل فرماتے ہیں۔ و ذهب ابو حنیفہ الحی الکراہتہ مطلقاً۔  
یعنی امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے مقبرہ منبریشہ وغیر منبریشہ کا فرق نہیں کیا پس مطلقاً مقبرہ میں  
نماز مکروہ فرمایا۔

اب ملاحظہ ہو کہ قبر کے اوپر نماز مکروہ ہے۔ اسی علامہ قسطلانی نے اسی جلد کے ص ۲۹  
میں امام بخاری سے ترجمہ الباب دیکرہ من الصلوة فی القبر میں کراہتہ کی تعریف کرتے ہوئے  
فرمایا۔ سواء كانت علیہا او لیسہا۔ قبروں کے اوپر قبروں کی عزت اور  
قبروں کے نیچے تینوں صورتوں میں نماز مکروہ ہے اور ایسا ہی فتح الباری میں علامہ ابن حجر



عسقلان فرماتے ہیں۔ وہیہ کہ اہل الصلوٰۃ فی المقابر سواء كانت بجانب المقبر او علیہ۔ الخ فی بارہ جلد علیہ ۴۳ اس حدیث میں مقابر میں نماز پڑھنا چاہے قبر کی طرف میں ہوا اور چاہے قبر کے اوپر کروہ بتایا گیا ہے نیز فقہ حنفیہ میں سے صاحب بکرا الراقی نے اپنی اس کتاب بکرا الراقی جلد ۲ صفحہ ۲۰۹ میں فرمایا۔ دفن المحدثی ویکرہ ان یطعموا القبر او یجلس او ینام علیہ او یقضی علیہ حاجۃ من یول او غائط او یصلی علیہ او ینہق ثم المحدثی علیہ یکرہ۔

یعنی میں ہے کہ قبر کو پاؤں سے تھامنا، قبر پر بیٹھنا، سونا اور اس پر چھڑا یا ہڑا پاشیاں کرنا یا قبر پر نماز پڑھنا یا اس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا سب مکروہ ہیں۔ پھر قبر پر چلنا بھی مکروہ ہے ان تصریحات سے روز رکوش کی طرح واضح ہوا کہ قبر کو مسجد میں شامل کرنا یا قبر پر نماز پڑھنا یہ دونوں کام شرعاً ناجائز ہیں مگر یہ امر پھر بھی ذہن میں رکھنا چاہیے کہ اگر اہل الصلوٰۃ علی القبر حنفیہ استوافیہ دونوں کے نزدیک مقید ہے۔ بے شک قبر غریبی کیونکہ بنا علیہم الصلوٰۃ والسلام کے قبور مبارک میں بلا کراہت نماز پڑھنا جائز ہے جیسے پہلے ذکر کیا ہے (بحث ثالثہ۔ چند سوالات اور ان کے جوابات)

سوال علی۔ علامہ بدر الدین عینی نے شرح صحیح بخاری میں جلد ۹ صفحہ ۱۰۹ پر مندرجہ ذیل سوال وجواب نقل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ معتبر سے مساجد بنانا جائز ہے۔ فرمایا (عن ان قلت) اهل یحییٰ ان تبنی المساجد علی قبور المسلمین (قلت) قال ابن القاسم نوان مقبرۃ من مقابر المسلمین عفت خبی قوم علیہا مسجد الم اربہ الذلک یاہذا و الذلک لان المقابر وقف من اوقاف المسلمین لدفن موتاہم لایحییٰ لاحدان یملکھا فاذا درست واستغنی عن الدفن فیہا جاز فیہا الخ المسجد لان المسجد ایضا وقف من اوقاف المسلمین لایحییٰ تمکله لاحد فمعتھا علی ہذا واحد۔ اگر تم نے کہا کہ کیا قبور مسلمین پر مسجد بنانا جائز نہیں؟ (تو میں کہتا ہوں جواباً) ابن القاسم نے فرمایا کہ اگر مقابر میں

میں سے ایک مقبرہ مٹ جائے اور کوئی اس پر مسجد بنائے تو مجھے اس میں کوئی حرج نظر نہیں آتا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ غریب مسلمانوں کی اوقاف میں سے ان کے اموات کے دفن کئے گئے ہیں کسی کے لئے جائز نہیں کہ اسے اپنی ملکیت میں لے لے کر قبور وہ مٹ جائیں اور ان میں دفن کی ضرورت نہ ہے تو پھر انہیں مسجد میں استعمال کرنا جائز ہے کیونکہ مسجد بھی اوقاف مسلمین میں سے ایک وقت ہے جس کا ٹکڑا کسی کے لئے جائز نہیں بنا بریں دونوں کا معنی ایک ہے اس کے معنی جوابات ہیں۔ جواب علی علامہ بدر الدین عینی بذات خود تو ایک محقق حنفی عالم ہیں مگر شرح بخاری میں جیسے ان کے تبحر علمی کا اظہار ہے اقوال علماء مذہب مختلف نقل کرنا ہیں چنانچہ یہ ابن القاسم جن کا قول علامہ بدر الدین عینی نے نقل فرمایا ایک مالکی عالم ہیں اور وہ بھی ابن القاسم فرماتے ہیں کہ مجھے اس میں حرج نظر نہیں آتا مطلب یہ کہ ابن القاسم کی اپنی رائے اور ان کا نظریہ ہے جس پر انہوں نے قول کیا کہ مقبرہ سے مسجد بنانا جائز ہے۔ اب ظاہر ہے کہ ایک مالکی عالم کا قول اور وہ بھی ان کی اپنی ذاتی رائے جو ان کے امام کا قول بھی نہیں۔ علامہ حنفیہ کے نزدیک قطعاً حجت نہیں۔

جواب علی۔ مزید یوں علامہ ابن القاسم نے جو دلیل دی ہے وہ اپنی جگہ پر صحیح بھی نہیں۔ ان کی دلیل انہوں نے (و ذلک لان المقابر الخ) سے شروع کی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مقبرہ اور مسجد میں سے ہر ایک چیز کے وقف من اوقاف المسلمین ہے اور ہر ایک ملک نہیں ہو سکتا لہذا اس استحکام مذہبی کی وجہ سے مقبرہ جو مٹ گیا اس سے مسجد بنانا جائز ہے تو عرض ہے کہ محض وقف وغیر ملکیت میں اشتراک میں مشابہت ظاہر ہے کہ ان شئیوں میں سے ایک دوسرے سے تبدیل کرنے کے جواز کے لئے دلیل نہیں ہو سکتا کیونکہ کتاب الوقف تمام کتب مذہب حنفی میں یہ چیز موجود ہے کہ تیرہ وقف بغیر اشتراط وقف ناجائز ہے۔ اگر اگر محض اشتراک فی الوفیۃ تبدیل کے جواز کے لئے کافی ہو تو پھر سرائے، مقبرہ، مسجد، ہسپتال اور دارالعلوم وغیرہ سب وقف میں جب شریک ہوں تو پھر ایک کو دوسرے سے تبدیل کرنا جائز ہونا چاہیے تو اس دلیل کو اگر صحیح مانا جائے تو جب مسجد سے مقبرہ اور مسجد سے سرائے اور

ہسپتال اور اوصطیل وغیرہ بنانا بھی جائز ہر جگہ کا جو کہ انتہائی نجات اور مسجد میں  
افعال محرم کے ارتکاب تک پہنچا دے گا تو معلوم ہوا کہ یہ دلیل اپنی جگہ پر صحیح نہیں۔  
جواب ۳۔ تصدیقات فقہاء مذہب حنفی کے بھی یہ خلاف ہے کہ مقبرہ مسجد یا مسجد  
سے مقبرہ بنایا جائے کیونکہ واقف نے زمین کو جس جہت سے تھے وقف کی ہے اسی جہت پر  
وقف جس طرح ہو گا تو اگر مسجد کے تھے وقف ہوئی ہے تو وہ ابدی مسجد ہے چنانچہ ملاحظہ ہو کہ الرافق  
جلد ۲ فرماؤ دسم یذکر المصنف حکم المسجد بعد خرابی وقد اختلف  
فیہ الشیخان فقال محمد اذا حارب وليس له ما ليعمر به وقد استغنى الناس  
عنه لبناء مسجد آخر والخراب القریۃ اولم یحرم ولكن خربت القریۃ  
بنقل اهلها واستغنوا عنه خانه يعود الى ملک الواقف او ورثته وقال ابو  
یوسف هو مسجد ابدا الى قیام الساعة لا يعود میراثا ولا یجوز نقل ماله الى  
مسجد آخر سواء کانوا یملکون فیہ اولاً وهو الفتویٰ کذا فی الخاوی  
القدسی فی المحتجب والکاش المشائخ علی قول ابی یوسف ورجع فی فتح القدیر  
قول ابی یوسف بانہ الاوجه مصنف نے مسجد ویران کا حکم ذکر نہیں کیا اور شیخین نے  
اس میں اختلاف کیا امام محمد نے فرمایا کہ جب مسجد ویران ہر جگہ سے اور اس کی تعمیر کے لئے دیکار  
خارج نہ ہو اور اسے لوگوں کی ضرورت بھی نہ ہے دوسری مسجد کی آبادی کی وجہ سے یا بستی کی  
ویرانی کی وجہ سے یا مسجد تو ویران نہیں ہوئی مگر بستی اس طریق سے ویران ہوئی کہ وہاں کے  
رہنے والے کسی اور جگہ منتقل ہو گئے اور مسجد کی ضرورت نہ رہی تو اب یہ مسجد واقف کی ملکیت  
میں واپس ہو جاتے گی۔ اگر زندہ ہے تو اس کے ورثہ کی ملکیت ہو جاتے گی۔ اور امام  
ابو یوسف نے فرمایا کہ (مذہبہ بالاسباب متواتر ہیں) وہ ہر حال مسجد سے اور ہمیشہ کے لئے  
تاقیم قیامت وہ مسجد ہی رہے گی ملکیت میں واپس نہیں آئے گی، میراث نہیں بنے گی۔  
تو اگر اس میں نماز پڑھیں یا نہ پڑھیں اس کے مال کو دوسری مسجد میں لے جانا بھی ناجائز ہے اور  
یہی فتویٰ ہے ابی حادی تفسیر میں ہے۔ عجبیٰ میں ہے کہ اکثر مشائخ امام ابی یوسف کے قول

پر ہیں۔ فتح القدیر میں امام ابن ہمام نے امام ابی یوسف کے قول کو ترجیح دی اور اسے واجب فرمایا  
مزید یہاں ملاحظہ ہو۔ دسم علم ان الفتویٰ علی قول محمد فی آلات المسجد  
وعلی قول ابی یوسف فی تأسیس المسجد جلد ۵ ص ۲۴۲ اس سے معلوم ہوا  
کہ آلات مسجد میں امام محمد کے قول پر فتویٰ ہے اور تأسیس مسجد میں امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہے  
ان تصدیقات سے معلوم ہوا کہ ہر قطعہ زمین مسجد کے لئے ایک مرتبہ وقف ہو جاتے وہ ہمیشہ کے  
لئے قیامت مسجد ہی رہے گی۔ ملک واقف میں واپس نہیں جاتا۔ تو پھر اس قطعہ زمین سے دوسری  
واقف بھی مقبرہ نہیں بنا سکتا کیونکہ اب تو وہ قطعہ اس کی ملکیت میں ہی نہیں اور عند الوقت  
اس نے اس کی جہت متعین کر لی تھی چنانچہ مسجد ہے لہذا مسجد سے مقبرہ نہیں بن سکتا مزید  
براہ ایک اور تصریح بھی ملاحظہ ہو۔ فتاویٰ ہندیہ جلد ۲ ص ۲۸۱ سئل القاضی الامام شمس  
الاشعاع محمود الادب جندی عن مسجد لم یبق له قوم وخریب ما حوله  
واستغنى الناس عنه هل یجوز جعله مقبرۃ قال لا۔ قاضی امام شمس الاندلسی محمود  
ادب جندی سے اس مسجد کے متعلق سوال ہوا جس کی قوم نہ رہی اور اس کا ارد گرد علاقہ ویران  
ہوا اور لوگوں کی اس کی ضرورت نہ رہی تو کیا اس مسجد سے مقبرہ بنایا جائز ہے؟ (جواب میں)  
فرمایا کہ نہیں۔ نیز مقبرہ سے مسجد بنانا بھی جائز نہیں۔ چنانچہ اسی قاضی محمود ادب جندی رحمہ اللہ  
تھانے سے سوال ہوا۔ ملاحظہ ہو۔ و سئل ہوا یضامنا عن المظاہرۃ فی الفتویٰ اذا اندست  
دسم یبقی فیہا اثر المذوق لا العظم ولا غیرہ اهل یجوز ذرعهما واستغلا  
قال لا دلہا حکم المظاہرۃ کذا فی المحيط۔ اپنی قاضی صاحب سے یہ بھی سوال  
ہوا کہ بستیوں میں ایسا مقبرہ جو سٹ جائے اور اس میں اموات کا نشان نہ ہو نہ بڑی  
اور نہ کوئی اور چیز تو کیا ایسے مقبرے کی کھیتی باڑی ایسا جائز ہے؟ (جواب میں) فرمایا  
نہیں اور اس کا حکم مقبرہ کا ہے۔ صراحۃً اگرچہ یہ سوال زراعت و استغلال سے ہے مگر جواب  
عام ہے جو میں فرمایا کہ (ولہا حکم المقبرۃ) تو جب حکم مقبرہ پر لکھا اور واجب ہوا تو مسجد بنانا ظاہر ہے  
کہ ناجائز ہوا۔ کیونکہ جب مسجد بنادیا جائے گا تو حکم مقبرہ تو نہ رہے گا لہذا جہت وقف میں

تغیر آئے گا۔ چنانچہ اسی پر صحیح فتویٰ ہندو نے اسی عبارت کے تحت تصریح کر دی فرمایا  
 لان المانع هنا كون المصلح موقوف على الدفن فلا يجوز استعماله في غيره  
 زراعت وغيره سے اس مقام پر مانع یہ ہے کہ جگہ دفن کے لئے وقف ہے لہذا اس جگہ کا  
 استعمال غیر دفن میں جائز نہیں۔ تو واضح ہوا کہ مقبرہ سے مسجد بنانا بھی جائز نہیں سمجھنا کہ یہی تغیر  
 بہت رقت لازم ہو گا۔ تو اس مختصر تحریر سے ثابت ہوا کہ علامہ ابن القاسم کی دلیل تصریحات  
 فقہاء حنفیہ کے مخالف بھی ہے تو اپنے مذہب کی تصریحات کو چھوڑ کر ایک مالکی عالم اردو بھی ان  
 کی رائے اور وہ بھی اسی دلیل پر مبنی جو فی نفسہ صحیح نہ ہونے کے ساتھ ساتھ تصریحات کے مخالف  
 پر اختیار کرنا ناشائستہ اور بالخصوص شان علماء سے لائق نہیں۔

سوال علامہ عبد اللہ بن علی مندرجہ بالا عبارت (قال ابن القاسم الخ) کے بعد ذکر کیا جاتا  
 ہے جو عبارت چلاتے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تصریح کرتے ہیں کہ مقبرہ سے مسجد بنانا جائز  
 ہے جب کہ وہ مقبرہ مٹ جانے پر چنانچہ ملاحظہ فرمایا۔ و ذکر اصحابنا ان المسجد  
 اذا حُزِبَ و دُفِنَ لِسَمِيقٍ حَوْلَ جَمَاعَةٍ و الْمُتَبَرِّجَةُ اِذَا غَفَت و دُشِرَتْ  
 تُعَدُّ مَلَكًا لَرَبِّهَا فَانْذَا عَادَتْ مَلَكًا يَجُوزُ انْ يَبْنَى مَوْضِعَ الْمَسْجِدِ دَارًا و  
 مَوْضِعَ الْمُقْبَرَةِ مَسْجِدًا و غَيْرُ ذَلِكَ خَالِئٌ لَكِنْ لَهَا اَرْبَابٌ تَكُونُ بِلَيْتِ الْمَالِ  
 عَمْدَةُ الْقَارِي جلد ۳ ص ۱۹۱

ہمارے اصحاب نے ذکر فرمایا کہ مسجد جب ویران اور مٹ جاتے اور اس کے ارد گرد  
 لوگوں کی جماعت باقی نہ رہے اور مقبرہ کا جب نشان نہ رہے اور مٹ جاتے تو واپس اپنے (قدیم)  
 مالکوں کی ملکیت میں چلا جاتا ہے تو جب ملکیت ہوا تو جاتے تھے کہ مسجد کی جگہ پر گھر اور مقبرہ کی  
 جگہ پر مسجد کوئی اور چیز تعمیر کی جائے اور اگر اس کے قدیم مالکوں میں سے کوئی زندہ نہ ہو  
 تو پھر وہ بیت المال کی ملکیت ہو گا۔

جواب۔ اس عبارت کا جواب سوال عا کے جواب علامہ ابن پوری وضاحت کے ساتھ  
 بجا لائق جلد ۵ ص ۲۴۱ کی عبارت سے لگیا مگر مزید وضاحت کے لئے عرض کر دیا جاتا ہے کہ

اس عبارت میں مسجد سے مقبرہ یا مقبرہ سے مسجد یا ان دونوں میں سے گھر بنانا حلیہ ان میں سے ہر  
 ایک اپنی منفعت سے مکمل جائز ہے۔ ان تبدیلیوں کا مدار علامہ عبد اللہ بن علی نے اس قول پر رکھا کہ  
 جب مقبرہ مٹ جائے۔ اور اسی ہی مسجد ویران و بے ضرورت رہ جائے تو ان دونوں کی  
 جگہ یعنی وہ زمین واپس واقف کی ملکیت میں آ جاتی ہے۔

حالانکہ مذکورہ بالا عبارت بجا لائق سے واضح ہوا کہ یہ مسئلہ شیخین کے نزدیک اختلافی ہے  
 امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا یہی قول ہے کہ موقوفہ مذکورہ میں ملکیت واقف میں واپس آ جاتی ہے تو  
 یہ معلوم ہوا کہ علامہ عبد اللہ بن علی کی عبارت میں اصحابنا سے مراد امام محمد اور ان کے ہم راہ علماء  
 ہیں اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے کہ وقت زمین مقبرہ یا مسجد اگر بے ضرورت  
 بھی رہ جائے اور مقبرہ اگر پر مٹ جائے مگر وہ ملکیت واقف میں واپس نہیں جاتا بلکہ وہ قیامت  
 اگر مقبرہ ہے تو مقبرہ ہی کے حکم میں رہے گا اور اگر مسجد ہے تو مسجد ہی ہے گا گوکہ اہل میں نماز  
 پڑھیں یا نہ پڑھیں جیسا کہ عبارت بجا لائق سے واضح ہوا کہ مفتی ہر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ  
 کا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول بجا لائق حنفیہ ہے۔ چنانچہ مزید وضاحت کے لئے ملاحظہ  
 فرمادے۔ جلد ۳ ص ۵۲۸ فرمایا۔ داما عود الوقت بعد خرابی الی ملک الواقف  
 اور وثبتہ فقد قد صانضعضہ۔ وقت کی ویرانی کے بعد اس کی ملکیت واقف یا اس  
 کے ورثہ کی ملکیت میں واپس آنے کے قول کا ضعف ہم پہلے بیان کر چکے۔

نیز اسی شامی جلد ۳ ص ۵۱۱ میں فرمایا۔ وفي الدار المنتقى وقد تم في الشورى والدر  
 والوقت بنہ وغیرہا قول ابی یوسف و علمت ان حجیتہ فی الوقف والقضاء۔  
 و منتقیا میں ہے کہ ترمذی و دیگر روایہ وغیرہ کتب میں امام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے  
 قول کو مقدم رکھا گیا ہے اور جان چکے کہ امام ابو یوسف کا قول وقت اور قضا میں راجع ہوا  
 کرتا ہے تو ان عبارت سے معلوم ہوا کہ وہ قول جو علامہ عبد اللہ بن علی نے نقل کیا ہے وہ  
 امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے۔ جو کہ مرجوح حنفیہ ہے۔ اب یہ بھی ملاحظہ ہو کہ قول  
 مرجوح پر تنویذ دینا بھی جائز نہیں اور نہ اس پر عمل جائز۔ چنانچہ ملاحظہ فرمادے جلد ۳ ص ۶۹



بحث رسم مفتی میں فرمایا۔ وان المحکم والفتی بالقول المرجوح جہل و خرق  
لما جاع قول مرجوح پر حکم کی بنا رکھنا یا اس پر فتویٰ دینا جہل ہے اور جامع کے خلاف ہے  
نیز اسی کے تحت علامہ ابن عابد بن شامی نے علامہ شرنبلالی سے نقل کرتے ہوئے فرمایا یہ مقتضی  
منہ۔ ہب الشافعی کما قالہ اسبکی منع العمل بالقول المرجوح فی القضا  
ولاختار دون العمل لنفسہ و ہب الحنفیۃ المنع عن المرجوح حتی  
نفسہ لکون المرجوح مباد منسوخا۔ شامی جلد ۱ ص ۶۹ علامہ سبکی کے قول کے  
مطابق امام شافعی کے مذہب کا مقتضی تو یہ ہے کہ قضا اور فتویٰ دینا قول مرجوح پر منوع ہے  
اور اپنے لئے اس پر عمل منوع نہیں اور حنفیہ کا مذہب یہ ہے کہ مرجوح پر عمل اپنے لئے بھی  
منوع ہے کیونکہ مرجوح منسوخ ہو چکا ہے۔

ان تصریحات سے واضح ہوا کہ یہ قول جو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا ہے مرجوح ہے اور  
اس پر فتویٰ نہیں دیا جاسکتا ہے اور فتویٰ امام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ثابت ہوا تو  
قول مفتی بہ پر وقت مسجد یا مقبرہ کی زمین غیر مستفیع ہو سنے کی صورت میں بھی وقف ہی ہے گی۔  
اور اسی بہت پر ہے گی جس سے لئے وقف کی گئی ہے ثوابت ہو کہ مقبرہ اگر مٹ جاتے اور  
مسجد اگر ویران ہو کر بے ضرورت رہ جاتے تو پھر بھی قول مفتی بہ کے مطابق مسجد سے مقبرہ یا  
مقبرہ سے مسجد یا دونوں سے گھر وغیرہ بنا جائز نہیں ہے۔

سوال کیا مسجد نبوی جس قطعہ زمین پر بنی ہے مسجد سے قبل اس میں قبور نہیں تھیں جن  
پر بعد ازاں مسجد بنائی گئی۔

جواب :- یقیناً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے جس جگہ پر مسجد نبوی بنائی اس جگہ  
کے ایک حصہ میں قبور واقع تھیں مگر وہ قبور مسلمانوں کی نہیں بلکہ مشرکین کی تھیں اور حضور  
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ان قبور پر مسجد نبوی نہیں بنائی بلکہ ان قبور کی نبش کی اور قبور  
سے اجزاء ابدان نکال کر جگہ کو ان سے صاف کر دیا پھر اس جگہ پر مسجد نبوی بنائی گئی لیکن  
یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ ایک مسلمان میت کے ساتھ مطلق ایسا سلوک جائز نہیں کیونکہ نبش

مسلمان میت کی بابت نہ چند عوارض جائز نہیں۔ یہ قبور مشرکین جاہلیت تھیں ملا سظم ہر  
بخاری شریف جلد ۱ باب ۱ نبش قبور مشرکین الجاہلیۃ وتہذیب مکاناتہما مساجدا۔

اس باب میں حدیث اس رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں موجود ہے کہ اس جگہ میں مشرکین کی قبور  
تھیں اور ذامر لہنی صلی اللہ علیہ وسلم بقبور المشرکین فنبشت یعنی حضور اکرم  
صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین کی قبور کی نبش یعنی اجزاء ابدان نکالنے کا امر فرمایا تو ان کی قبور  
سے اجزاء ابدان نکالے گئے اور اسی حدیث کے تحت علامہ عبد الدین عینی مدۃ القاری جلد ۴  
ص ۷۱ میں فرماتے ہیں۔

و حنیہ جواز نبش قبور المشرکین لان لاحرمۃ لہم۔ اس حدیث  
میں اس فعل کا جواز موجود ہے کہ مشرکین کی قبور کی نبش کی جائے کیونکہ ان کی کوئی حرمت و  
عزت نہیں ہے۔

مزید ملاحظہ ہو اسی ترجمہ الباب سے حصہ اولیٰ کے تحت عمدۃ القاری جلد ۴ ص ۷۱  
میں فرمایا۔ لان معنا ظاہر وهو جواز نبش قبور المشرکین لانہم  
لا حرمۃ لہم فاستقنا دھنہ عدم جواز نبش قبور غیرہم سواء کانف  
قبور الانبیاء او قبور غیرہم من المسلمین لما فیہ من الہانۃ لہم  
فلا یجوز ذلک لان حرمۃ المسلم لا تفرق حیاً ومیتاً۔

اس لئے کہ اس کا معنی ظاہر ہے اور وہ مشرکین کی قبور کی نبش کا جواز ہے کیونکہ  
ان کی کوئی حرمت و عزت نہیں ہے تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مشرکین کی قبور کے علاوہ  
دیگر قبور چاہے وہ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ہوں یا غیر انبیاء مسلمانوں کی ہوں ہر حال  
ان کی نبش جائز نہیں کیونکہ اس میں ان کی توہین و بے عزتی ہے لہذا یہ نبش قبور جائز نہیں  
کیونکہ مسلمان کی حرمت و عزت زندگی اور موت دونوں حالتوں میں برابر رہتی ہے۔

تو معلوم ہوا کہ اس جگہ میں مشرکین کی قبریں تھیں اور وہ بھی بعد نبش اس جگہ پر مسجد  
بنائی گئی۔ مندرجہ بالا استفتاء کے جواب میں اس واقعہ کو استدلال میں پیش کرنا کہ چونکہ مسجد



نبوی قبر پر بنی ہے لہذا یہاں بھی قبر مسجد بنانا جائز ہے۔ یہ استدلال و اجتہاد اپنی نوعیت کے اعتبار سے اتنا بھڑکا اور انوکھا اجتہاد ہے کہ دارالعلوم خیر المدارس کس مکتب کے مفتی صاحب کے علاوہ اس اجتہاد کی جرات کسی کو نہ ہوگی۔ کیونکہ قبر منہوشہ اور وہ بھی مشرکین کی کا حکم قبر غیر منہوشہ مسلمین پر لگانا یہ مفتی موصوف کا طرہ امتیاز ہے۔

در حقیقت یہ استدلال ان کی شان سے اور ان کے عقائد سے بعد نہیں رکھتا ہے کیونکہ ان کی ہر تقریر و تحریر سے واضح ہے کہ یہ حضرات وہی آیات و احادیث جن میں مشرکین کی قباحت و مذمت کی گئی ہو اور مشرکین کے حق میں نازل ہوں ان تمام آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ کو مسلمانوں پر پستان کرتے ہیں تو جب مسلمان کو مشرک پر قیاس کرنا یہ ان کا اجتہاد ہے تو اگر قبر مسلمین کو قبر مشرکین پر قیاس کریں تو ان کی کیا بعد؟ البتہ منہوشہ اور غیر منہوشہ میں فرق نہ کرنا شاید یہ ان کی ناکامی پر بنا ہو یا ان کے اجتہاد کی خصوصیت ہو۔

سوال دوم۔ مولوی عبدالحیٰ لکھنوی کے مجموعۃ الفتاویٰ میں ہے۔ استفسار و فتویٰ دونوں درج ذیل ہیں۔ استفسار۔ درج ذیل چند قبور مجھ کو قریب از دست و بیچ ماسی سال خرامند بود بعض نسبت و نابود شدہ اند بعض باقی اند پس در این چنین جا قبر کراکنندہ و جائے برابر کردہ ہوائے سکونت مکان تیار کردن درست است یا نہ؟ (فتویٰ) ہوا مصوب درست است در سبب الرائق نوشتہ دینی اثبیین لوبل المیت و صار ترابا جائز و من غیرہ فی قبرہ و زرہ والبنار علیہ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی حنفی عتد۔

کیا مولوی عبدالحی صاحب کا یہ فتویٰ صحیح ہے یا غلط؟ جواب مندرجہ بالا استفسار جس میں اسی قبر جن پر ترمیس یا مین برس گزر چکے ہیں کی جگہ کا ذکر ہے تو اس میں کی وضاحت استفسار میں نہیں کی گئی حالانکہ انہ قبور کی باعتبار زمین میں صورتیں ہیں علی قبر زمین وقتہ للقبور میں واقع ہوں علی قبر زمین مملوکتہ الغیر میں واقع ہوں مگر زمین بغیر اذن مالک ہوتی ہو۔ یہ کہ قبور مملوکتہ الغیر میں باذن مالک واقع ہوں یا اصحاب القبور کی اپنی مملوکتہ زمین میں واقع ہوں جس کے کسی غیر کے حق کا تعلق نہ ہو۔

یہ تین صورتیں ہیں اور ان میں سے احکام ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں اور ظاہر ہے کہ استفسار میں طلب فتویٰ کے لئے ان میں سے کوئی صورت متعین نہیں کی گئی تو اس استفسار میں مذکور دست قسم کا ابہام پایا جاتا ہے اور سوال میں اس قسم کا ابہام مفتی کو زبردست غلطی میں واقع کر سکتا ہے۔ جیسے مولوی عبدالحی صاحب کو واقعہ کو دیا، اگلے فقہاء کرام نے رسم الحقی و ادب الحقی میں اس بات پر تصریح فرمائی کہ اگر سوال پوری طرح واضح نہ ہو تو مفتی صاحب کو چاہیے کہ مستفتی سے وضاحت طلب کرے اور اس کے بعد فتویٰ صادر فرمائے چنانچہ علامہ محمد کبر الراقی عجلہ ۲۹ فرمایا۔ ومن ادابہ ان یأخذ الوریقۃ بالخصۃ ویقرئ المسئلۃ بالمصبرۃ مرقۃ بعد مرقۃ حتی یتضح لہ السؤال فثم یجیب واذالم یتضح السؤال سأل من المستفتی =

مفتی کے اداب میں سے بعض یہ ہیں کہ کاغذ بطریق عزت ہاتھ میں لے اور سوال کو غور و فکر کے ساتھ بار بار اس وقت تک پڑھتا رہے کہ پوری طرح واضح ہو جائے اس کے بعد جواب سکھے اور اگر سوال واضح نہ ہوا تو مستفتی سے پوچھے۔

اس تصریح سے معلوم ہوا کہ مولوی عبدالحی صاحب کا فتویٰ جس میں جواب بھی کسی صورت میں معینہ پر نہیں رکھا گیا، ادب انصار کے خلاف ہے یہ تو ایک انگ بحث ہے کہ جو عالم ادب انصار کو جانتا نہیں یا جانتا ہے۔ مگر اس پر عمل نہیں کرتا ہے تو وہ فتویٰ دینے کا اہل بھی ہے یا نہ؟ لیکن ہر حال یہ واضح ہے کہ یہ فتویٰ تو اصول انصار کے خلاف ہے کیونکہ مفتی صاحب نے مستفتی سے تعین صورتہ کے لئے سوال نہیں کیا اور خود فتویٰ میں کوئی صورتہ بطریق فرض بھی متعین نہیں کی۔

اب اس فتویٰ پر ذرا نظر ڈالتے ہیں۔ تو ظاہر ہے کہ مولوی عبدالحی صاحب کا یہ فتویٰ مندرجہ بالا تینوں صورتوں میں سے کسی صورت پر بھی صحیح نہیں اترتا۔

کیونکہ اگر سوال استفسار میں قبور جن زمین میں واقع ہیں وہ اگر صورتہ علی کی زمین ہے یعنی وقف للدفن ہے تو پہلے ہم غرض کی کچھ میں کہ جہت وقف میں تغیر جائز ہے تو زمین سے

وقت قبور میں زانی رہائش کے لئے مکان بنانا قبور سے قطع نظر بھی ناجائز ہے لہذا اس صورت  
 میں مولوی عبدالحی صاحب کے قول درست است اور درست نیست کہنا عین درست  
 است۔ اور اس صورت میں عبارت ذیلی سے استدلال بھی صحیح نہیں کیونکہ یہ عبارت زمین و قباقر  
 سے متعلق نہیں جیسے گذر چکا اور آگے بھی کچھ تفصیل آجائے گی۔ اور اگر زمین کی قسم اتنی ہے  
 یعنی قبور زمین مملوکتہ بغیر میں بنیادوں مالک واقع ہیں تو پھر بھی استدلال میں یہ عبارت ذیلی  
 پیش کرنا غلط ہے کیونکہ اسی قبور کو مالک زمین کی مرضی پر شریعت نے نہ کہا ہے اگر وہ چاہے  
 تو فوراً قبور مٹا دے اور زمین کی سطح سے دائرہ اٹھائے یا میت کے وراثہ کو اخراج کا حکم دے  
 اور چاہے تو قبر کو اپنی حالت پر رہنے دے چنانچہ ملاحظہ ہر فتاویٰ ہند یہ جلد ۲ ص ۱۸۸ فرمایا  
 میت دفن فی ارض انسان بغیر اذن مالکھا کان السمائیٰ بالجہاد ان شاء  
 رھنی بذالک وان شاء امر باخولاج السمیت وان شلو سقوی الارض و ذرع  
 فوقھا۔ یعنی جو میت کسی کی زمین میں مالک کی اجازت کے بغیر دفنایا گیا ہو تو مالک زمین  
 کو اختیار ہے وہ چاہے تو اس پر راضی ہو جائے (یعنی قبر کو اپنی حالت پر چھوڑ دے) اور  
 چاہے تو میت کے نکالنے کا حکم دے اور چاہے تو اپنی زمین کو ہموار کر کے اس کی سطح پر دفن  
 کرے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس صورت میں میت کے وراثہ ہونے تک انتظار کرنا مالک زمین  
 پر واجب نہیں بلکہ مندرجہ بالا تین صورتوں میں اس کو اختیار ہے جو چاہے کر سکتا ہے لہذا اس  
 صورت پر بھی عبارت ذیلی لوبی السمیت و ما ترابا اپنے سے استدلال بے محل اور غلط ہے  
 کیونکہ یہ عبارت ذیلی اس صورت سے بھی تعلق نہیں رکھتی۔

اور اگر صورت ثالثہ ہے یعنی قبر کسی کی زمین میں باذن مالک واقع ہوں تو ذیلی کی یہ عبارت  
 کہ دویں السمیت و ما ترابا جائز دن غیر فی قبرہ و زرعد و البیاء علیہ  
 اگر میت بلا کے بعد مٹی ہو جائے تو اس کی قبر میں دو سے میت کا دفن جائز ہے اور  
 اس پر نہ راعت اور تعمیر جائز ہے۔)

اس صورت سے ضرور متعلق ہے تو مطلب یہ ہوا کہ مالک زمین کے لئے میت کے مٹی

ہو جانے کے بعد موضع قبر سے نفع اٹھانا جائز ہے یہ عبارت ذیلی لوبی السمیت و ما ترابا  
 اور قانون مشہور ہے کہ اذا مات الشرط مات الشرط عبارت ذیلی میں جواز دینا ہے کہ اس  
 شرط پر رکھا ہے کہ میت باطل مٹی ہو جائے لہذا اگر اپنی ملکیت میں قبر باذن مالک ہو تو اس میں قبر  
 سے مالک نفع اس صورت میں اٹھا سکتا ہے کہ زیارت ہو جائے کہ وہ قبی نفس الدنیا میں میت کی توقیت  
 تبدیل ہو کر مٹی ہو گیا ہے اور اگر یہ ثابت نہ ہو تو پھر موضع قبر سے نفع اٹھانا مطابق قاعدہ جائز نہ ہوگا  
 لہذا اب یہ بات آئی میت کی مٹی ہو جانے کے فوراً برابر ایک کفن ثابت کر کے میت کب اور  
 کتنی مدت میں مٹی میں مل کر مٹی ہوگا تو اولاً تو اس مٹی ہونے تک جس کے بعد اس کی قبر سے اعتبار  
 جائز ہو جائے فقہاء کرام کی تصریحات میں کوئی مدت بطریق سنین مقرر نہیں کی گئی تو مولوی عبدالحی  
 صاحب کا فتویٰ جو پچیس یا تیس برس گزرنے پر مٹی ہے انتہائی غلط ہے یہ فقہاء اسلام جس کی  
 طرف ان سے پہلے کسی مجتہد یا مفسر صاحبین میں سے کسی نے ذہاب نہیں کیا تو یہ مولوی صاحب  
 کا اپنا اجتہاد ہے جو ظاہر ہے حجتہ شرعیہ نہیں ہے اور مقلد کے لئے فتویٰ دینے کے طریق کے  
 بھی مافیہ کیونکہ مقلد نقل کے مطابق فتویٰ دے سکتا ہے بغیر نقل نہیں دے سکتا اور ظاہر ہے  
 کہ پچیس یا تیس برس میں میت کے مٹی ہو جانے پر انہوں نے کوئی نقل پیش نہیں کیا۔ لہذا اعتبار  
 ذیلی کا محض وہ نہیں جو مولوی عبدالحی صاحب نے بنایا۔ اس عبارت کا غلط انطباق کیا گیا  
 ہے کیونکہ سوال یہ ہے کہ قبور کچھ پچیس یا تیس برس گزرے ہیں اور وہ بھی قبور میں سے بعض  
 قبور صحیح سالم ہیں تو ان پر رہائش کا مکان بنانا جائز ہے یا نہ؟ تو جواب تو اثبات میں دیا کہ درست  
 ہے مگر جب دلیل دینے بیٹھے تو ایسی دلیل دی جس کا دعویٰ ہے دور کا بھی پرستہ نہیں کیونکہ سوال  
 پچیس تیس سال سے متعلق ہے اور حضرت جواب میں ایسی دلیل پیش کرتے ہیں جس سے کسی مدت کے  
 تعیین کا نہیں بلکہ ثبوت ہو گیا ہے کہ جب میت مٹی ہو جائے تو بنا و غیرہ جائز ہے آخر اس  
 دلیل کا مطلوب یہ کیا تعلق ہے؟

اب رہی یہ بات کہ میت کتنی مدت میں مٹی ہوگا تو اس سوال کا جواب صحیح یہ ہے کہ اس  
 کے لئے کوئی مدت بطریق سنین شارع علیہ الاستلزام یا صاحب نہ نہیں سے مٹی

نو اس سے تے عدوت مقرر کرنا کسی مقلد محض کا کام نہیں اس سے برعکس ہم پہلے عرض کر چکے  
ہے جبار انہم کجا آدم انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام شہداء علماء اور مؤمنین تو قطعاً مٹی نہیں  
ہوتے اور باقی اہرامت کی وہم کی جڑ مٹی نہیں ہوتی۔

سوال ۵۔ بہت موت گزرنے سے یہ احتمال تو پیدا ہو جاتا ہے کہ جب میت مندرجہ بالا چار  
قسم میں سے نہ ہو تو ہو سکتا ہے کہ مٹی ہو گیا ہو تو یہ احتمال کافی نہیں؟

جواب ۱۔ یہ محض ایک احتمال ہے جو ناشی عن دلیل نہیں ہے اور ایسے احتمال کی کوئی حیثیت  
و اعتبار نہیں اس سے برعکس میت کا صحیح و سالم البدن رہنے پر دلائل موجود ہیں

۱۔ جن میں سے ایک یہ ہے کہ میت کو قبر میں اتارنے والوں نے صحیح الاعضاء انسان رکھا لہذا  
اس میت میں سلامت الاعضاء اصل ہے اور اس کا مٹی ہونا عارض اور خلل اصل اور تمام نفع ہارنے  
بجٹ وقت منسوب و صبح میں تفریح فرماتی ہے کہ خلل اصل کے اثبات کے تے دلیل کی ضرورت  
ہے۔ محض احتمال کافی نہیں۔ لہذا یہاں بھی حجت مک مٹی ہو جانے پر دلیل نہ ہوگی تر محض احتمالات  
سے کام نہ چلے گا۔

۲۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ میت کا صحیح الاعضاء ہونا یقینی چیز تھی اور قانون ہے۔ کہ  
الیقین لا یزول بالاشک۔ یقین شک سے نابل نہیں ہوتا۔ لہذا محض احتمالات و شکوک  
و اہام سے یقینی انسان کو مٹی کا ڈھیر نہیں ثابت کیا جاسکتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ بغیر دلیل سے یہ مدعی ثابت نہیں ہوگا اور دلیل ہے نہیں لہذا ثابت ہو گا کہ  
شرط منقہ ہوا میت کا مٹی ہونا ثابت نہیں ہوا تر مشروط منقہ ہے یعنی صورت ثالثہ میں  
قبر سے نفع اٹھانا بھی جائز نہیں۔

لہذا قبر مسکین زمین موقوفہ میں ہوں یا مملوکہ میں باذن مالک دفن ہوں دونوں صورتوں  
میں قبور ویران کرنا اور قبور کی جگہ سے نفع اٹھانا تصرفات بالاک کی دشمنی میں شرعاً جائز نہیں۔  
اگرچہ قبور پر بہت زیادہ زیادہ کر گیا ہو۔ یہی تحقیق شرعی ہے۔ جو قبر مسکین کی عظمت و توقر  
کا محافظ ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے حبیب پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے افضل اس حقیر اور

معمولی کرشمش کو شرف قبریت عنایت فرمائے اور مسلمانوں کی قبور کی عظمت و حفاظت کے  
لئے ان منظور کردہ مقام عطا فرمائے کہ صحیح معنی میں اس عظمت و حفاظت کا فوریہ مقبرہ بن جانے  
کیونکہ اس تحریر سے عرض صرف اور صرف تو جن قبر مسکین کا سد باب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
بما فی الصدور و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ مستیدنا و بنیتنا محمد و علی آلہ و اصحابہ و اولیاء  
امتہ و علانہ اجمعین برحمتک یا رحیم الرحیم

# ایک قابل توجہ گزارش

ادارہ اہلسنت و جماعت دارالعلوم قادریہ رحیم پور، بغدادہ مکران فون ۲۹۶۶

(۱) جیسے اس کے نام سے ظاہر ہے حضرت سلطان الدار لیا ر قطب القطب الغوث الاعظم شیخ محی الدین عبدالقادر الجیلانی الحسینی راحمہ اللہ تعالیٰ عنہ کی طریقت نسبتہ عظیمہ رکھتا ہے۔

(۲) عقائد اہلسنت و جماعت کی روشنی میں علوم دینیہ کی صحیح عنایات انجام دے رہا ہے۔

(۳) تمام علوم دینیہ مثلاً تفسیر، حدیث، فقہ حنفی، اصول فقہ، عقائد و کلام و منطق، فلسفہ

میراث صرف و نحو وغیرہ کی درس و تدریس میں متعدد مدرسین اور کثیر تعداد طلباء مشغول رہتا ہے

(۴) مدرسین کی تنخواہوں اور طلباء کے خورد و نوش، قیام و طعام، علاج معالجہ و دیکسی کتب

اور تعمیری منصوبہ کے بھاری اخراجات دارالعلوم کے فنڈ سے پورے کئے جاتے ہیں

لہذا تمام مسلمانوں سے اپیل ہے کہ مندرجہ بالا اخراجات کے لئے دارالعلوم قادریہ کے

ساتھ اپنی زکوٰۃ، فطرانہ، چرمہا قربانی اور دیگر عطیات سے تعاون فرما کر اپنے مذہب و سنت کو مضبوط بنائیں۔

یہ ادارہ آپ کی زکوٰۃ و فطرانہ کو صحیح مصروف میں خرچ کرتا ہے۔

توسیلہ ذر کے قے پتہ ذیل ہے۔

مستعم دارالعلوم قادریہ (رجسٹرڈ)

بغدادہ مردان (صوبہ سندھ)